

**Cultural Participation and Life Satisfaction in Rotterdam
Neighborhoods: a Multilevel Analysis of the Moderating
Effect of Collective Efficacy**

Student name: Liesbeth Pepels

Student number: 658760

Supervisor: prof.dr. Koen van Eijck

Master Arts, Culture & Society

Erasmus School of History, Culture and Communication

Erasmus University Rotterdam

Master's thesis

11/06/2025

Abstract

The effect of cultural participation on life satisfaction has become a central issue in both scholarly debate and cultural policies. Although many academic studies demonstrate a positive relationship between cultural participation and life satisfaction, empirical evidence remains inconclusive. Additionally, although scholars emphasize the importance of including contextual factors in research on cultural participation, the way social context shapes this particular relationship has often been neglected in previous research. This study contributes to the literature by investigating the effect of cultural participation on life satisfaction among residents of Rotterdam, and the potential moderating role of neighborhood collective efficacy in this relationship. As a superdiverse city, Rotterdam functions as a relevant case study for understanding how the neighborhood context affects the relationship between cultural participation and life satisfaction. This study draws on data from the 2024 set of the Wijkprofiel Rotterdam, with 13,917 cases nested in 85 neighborhoods. Through a four-step multilevel regression analysis, this study tested the direct effects of three types of cultural participation on life satisfaction, followed by the interaction effects between neighborhood collective efficacy and cultural participation. The results show that the frequency of participating in both receptive cultural activities and sports or creative cultural activities has a positive effect on life satisfaction, with the strongest effect for receptive activities. No effect was found for local cultural attendance. Additionally, the results show that the effect of cultural participation does not vary across neighborhoods, and collective efficacy does not moderate the effect of cultural participation on life satisfaction. These findings indicate that both receptive and creative forms of cultural participation have a positive effect on life satisfaction, but that these effects are not moderated by the level of collective efficacy in the neighborhood of residence. The results of this thesis contribute to a better understanding of the effects of cultural participation on well-being, and how these effects may be shaped by local contextual factors.

Keywords: Cultural Participation, Life Satisfaction, Neighborhood Collective Efficacy, Rotterdam, Multilevel

Table of content

Abstract	2
Table of content	3
1. Introduction	5
2. Theoretical framework.....	7
2.1 Rotterdam	7
2.3 Life satisfaction	8
2.2 Cultural participation.....	9
2.4 Neighborhood collective efficacy	12
2.5 Conceptual model.....	14
3. Methodology.....	15
3.1 Data	15
3.2 Operationalization	15
3.3 Descriptive statistics and correlations	19
3.4 Analytical strategy.....	21
3.5 Statistical models.....	22
4. Results.....	23
Step 1 - Null model	23
Step 2 – Random intercept and fixed slopes model	24
Step 3 – Random intercept and random slope model.....	26
Step 4 – Cross-level interaction model	28
5. Conclusion	30
5.1 Discussion	30
5.2 Limitations	32
5.3 Future research	33
References.....	35
Appendices	41
Appendix A - Collective efficacy indicators overview	41
Appendix B – Survey Wijkonderzoek Rotterdam 2023.....	46
Appendix C – Data Transfer Agreement.....	64

Preface

First and foremost, I would like to thank my supervisor Koen van Eijck for your enthusiasm, trust and helpful feedback. I really enjoyed our meetings and always left feeling inspired and energized to continue working on this thesis. Additionally, thank you to Michaël Berghman for guiding me throughout the first stages of this thesis. I would also like to thank Wim van der Zanden for allowing access to the dataset, providing me with further information and answering questions about the data. Finally, thank you to my partner Menno, my parents and brothers and my dear friends for keeping me sane and being so kind to me throughout this process. Without your love and support this thesis would not have been possible.

1. Introduction

Cultural participation is widely considered as a means for personal fulfillment. In the urban context, participation in cultural activities is associated with favorable outcomes at both the individual and societal level (Cerisola & Panzera, 2022, p.1246) Specifically, its potential to enhance individual life satisfaction has become a central point of interest in both scholarly debate and cultural policy agendas. As the legitimacy of art-for-art's-sake declines, policy makers often propose cultural participation as a means to improve individual well-being (Verboord et al., 2024, p.1). Academic research often confirms that cultural participation can have a positive impact on life satisfaction (Blessi et al., 2016, pp.224-225; Hansen et al., 2015, p.7; Lee et al., 2021, p.6; Petrovici et al., 2024, p.17; Reyes-Martínez et al., 2020, pp.1335-1336; Verboord et al., 2024, p.8). Yet, the way an individuals' social context shapes this relationship is an aspect that remains underestimated. Particularly in large urban settings, where social and cultural dynamics vary largely across different neighborhoods, it is crucial to consider how local conditions influence the link between cultural participation and well-being.

Although a large body of the previous research demonstrates positive effects of cultural participation on life satisfaction, several studies found insignificant (Węziak-Białowolska, 2016, p.167) or even negative effects (Brown et al., 2014, p.143) of particular forms of cultural participation on well-being. Overall, empirical evidence of the effects of cultural participation on life satisfaction remains inconclusive and inconsistent. Verboord et al. (2024, p.2) claim this is due to a lack of consensus on both methodological strategies and the conceptualization of cultural participation and life satisfaction. Additionally, scholars articulate a need for the development of methodologies and theoretical frameworks to understand how and why certain types of cultural participation could affect life satisfaction (Galloway, 2007, p.323; Reyes-Martínez, 2020, p.1324).

While some scholars emphasize the relevance of including neighborhood factors in research on cultural participation (Stern & Seifert, 2000, pp.4-5), most studies are focused on the individual level. Similarly, the research area of neighborhood effects on individuals predominantly focusses on educational outcomes, health implications or urban violence (e.g. Morenoff et al., 2001, pp.517-560; Sharkey & Faber, 2014, pp.559-579; Subramanian, 2003, pp.1961-1967). However, as satisfaction with neighborhood qualities significantly contributes to one's overall life satisfaction (Sirgy & Cornwell, 2002, p.79) and problems related to health differ systematically across communities and often align with socioeconomic factors (Sampson, 2003, p.S53), it is relevant to examine how neighborhood characteristics

affect one's individual life satisfaction. Furthermore, Sampson (2003, p.S53) calls for the development of theoretical frameworks and measurement approaches which treat the context of the community as significant units of analysis on their own, rather than simply an attribute of the individual.

Previous research highlights the positive effects of neighborhood characteristics such as social cohesion and collective efficacy. However, these studies often focus on specific groups, such as youth, the elderly, or particular ethnic communities (Alexander, 2012, pp.803-866; Chung et al., 2008, pp.237-244; Prince et al., 2019, pp.179-189; Sampson et al., 1997, pp.633-660). Similarly, research on how cultural participation affects well-being also frequently takes a group-specific viewpoint (Coffman & Adamek, 1999; pp.27-3; Crealey et al., 2023, pp.1-12; Hampshire & Matthijsse, 2010, pp.708-716; Hansen et al., 2015, pp.1-8). While these studies offer valuable insights on how cultural participation and neighborhood characteristics affect certain social groups, they leave opportunity for research with a broader population focus to yield findings that are more broadly generalizable.

This thesis will contribute to the academic literature by investigating the relationship between cultural participation and life satisfaction in neighborhoods in Rotterdam. As a diverse city with a large variety of neighborhood types, Rotterdam serves as a relevant case study for understanding the relationship between cultural participation and life satisfaction in the neighborhood context. Additionally, to contribute to the examination of the exact mechanisms underlying the relationship between cultural participation and life satisfaction, this thesis examines the potential influence of neighborhood collective efficacy on this relationship. This thesis aims to answer the following research question: *What is the influence of different forms of cultural participation on life satisfaction among citizens of Rotterdam?* With the sub-question: *How does neighborhood collective efficacy moderate this relationship?* Investigating the effects of collective efficacy on the relationship between cultural participation and life satisfaction in Rotterdam could contribute to the discussion of how the neighborhood context influences the effects of cultural participation.

To contextualize the dynamics investigated in this study, the theoretical framework starts with an outline of previous studies on life satisfaction in the superdiverse city of Rotterdam. Subsequently, life satisfaction and related concepts such as quality of life and subjective well-being are discussed. Furthermore, the framework presents the different conceptualizations of cultural participation and previous findings on its effects on life satisfaction. Finally, the concept of neighborhood collective efficacy is discussed as a potential factor that influences the relationship between cultural participation and life

satisfaction. To answer the research question, this study uses survey data from the 2024 set of the Wijkprofiel, a monitoring instrument by the municipality of Rotterdam. Through a four-step multilevel linear regression model, the data were analyzed to examine the relationship between three different forms of cultural participation and life satisfaction, as well as the potential moderating role of collective efficacy. A more detailed description of the data, methodology and analytical strategy is presented in the methods chapter. In the results chapter, the outcomes of the four steps of the multilevel regression analysis are presented. The conclusion chapter provides an overview of the findings, and a discussion of how the results relate to the theory presented in the theoretical framework. Finally, the study's limitations and recommendations for future research are discussed.

2. Theoretical framework

2.1 Rotterdam

With more than 600.000 citizens, Rotterdam is the Netherlands' second largest city. Rotterdam is considered a so-called superdiverse city, a concept that applies to cities where the former minority group is now itself a numerical minority (Vertovec 2007, as cited by Scholten et al., 2019, p.225). As little is known about the life in neighborhoods that are characterized by large numbers of particular groups of inhabitants (Van Kempen, 2006, p.102), Rotterdam neighborhoods serve as ideal cases for understanding how specific neighborhood characteristics influence the relation between cultural participation and life satisfaction.

A study by Ouweneel and Veenhoven (2018, p.6) showed that the mean happiness of Rotterdam citizens between 1997 and 2009 was 3.92 on a five-point rating, which was significantly lower than the Dutch average of 4.10. This is no surprise, they argue, as the average happiness is generally lower in large urban areas than in the national population. Another finding was that in geographical terms, happiness is unequally distributed across Rotterdam (Ouweneel & Veenhoven, 2018, p.9). People are the least happy in cheap housing districts with the highest number of nonwestern immigrants. However, studies show that when controlling for socio-economic variables, differences between native-born people and immigrants nearly disappear (Beals, 1985; Stutzer, 2003, as cited by Ouweneel & Veenhoven, 2018, p.2). This finding emphasizes the importance of considering individuals' socio-economic status in the study of life satisfaction. It can be expected that the neighborhood's mean socio-economic status will also affect the life satisfaction score of inhabitants. However, Ouweneel and Veenhoven (2018, p.9) found that native Dutch citizens

living in the high immigrant area Spangen were relatively happy compared to both other ethnic groups in the area and their fellow citizens in other parts of Rotterdam. Thus, it is likely that an individual's own socio-economic status is more influential on their life satisfaction than the average socio-economic status of their neighborhood.

2.3 Life satisfaction

The definition and conceptualization of life satisfaction and related terms such as happiness, quality of life and subjective well-being have been the focus of ongoing scholarly debate and lack a universal definition. Some scholars consider life satisfaction to be an indicator of the broader concept quality of life (QOL) (Veenhoven, 1996, p.1) while others use the concepts synonymously (Henrich & Herschbach, 2000, p.151; Sirgy, 1989, p.228). Additionally, some scholars present life satisfaction as a component of subjective well-being (SWB) (Pavot & Diener, 2008, p.137) and SWB as an indicator of QOL (Eid & Diener, 2004, p.245). Since the definition of a 'good life' can presume both the availability of indispensable things or conditions and/or the individual thriving of a person, Veenhoven (1996, p.3) makes a distinction between 'presumed' quality of life and 'apparent' quality of life. Presumed quality of life indicates the availability of essential resources such as housing, food, and health care. This can refer to both the societal level and the individual level. Apparent quality of life represents whether a person is thriving mentally and physically, regardless of their conditions. Life satisfaction can then be considered one of the indicators of apparent QOL. Together with mental and physical health indicators, it constitutes how well people thrive. According to Veenhoven (1996), the most elementary application of life satisfaction data is to assess the perceived quality of life within a particular country or social group. High satisfaction rates suggest that the quality of life in the population is considered good, low satisfaction rates indicate a shortcoming of some sort.

This study will follow the example of Brown et al. (2015, p.136) and consider life satisfaction as a proxy for subjective well-being, and as a component of quality of life. Although this study focusses on the concept life satisfaction, other terminology might emerge in the discussion of the literature. To incorporate a broad range of theoretical perspectives, this study also engages with literature that uses alternative terms such as subjective well-being and quality of life. Since most generally life satisfaction is considered either as a proxy or an indicator of quality of life and subjective well-being, research drawing on these concepts is considered useful in contextualizing this study. If no explicit conceptual

distinction was mentioned in the literature, the terms will be used interchangeably in this section.

Most studies on life satisfaction take on a bottom-up perspective. This approach assumes that life satisfaction in specific facets of life leads to life satisfaction in general (Campbell et al., 1967, as cited in Mallard et al., 2017, p.40). An alternative perspective is the top-down model, which is a more dispositional approach where individuals are expected to be predisposed towards feeling satisfied or dissatisfied with their lives in general and thus with particular facets of their lives. Although this study does not draw on satisfaction with particular life aspects, the bottom-up approach is utilized as it is assumed that life satisfaction is not a fixed disposition, but rather the result of the intricate interactions between various factors in an individuals' life.

2.2 Cultural participation

In this study, the concept cultural participation refers to individuals' engagement with cultural activities, either as consumers (e.g., attending concerts or theater performances, visiting museums or libraries) or as active participants (e.g., creating art, playing music, or participating in cultural clubs or associations). Numerous studies have highlighted the effects of cultural participation, indicating that it may positively contribute to individual life satisfaction (Diener & Suh, 2000, p.126; Hansen et al., 2015, p.7; Lee et al., 2021, p.6; Reyes-Martínez et al., 2020, p.1337). For instance, Lee et al. (2021, p.6) found that individuals with increased arts and cultural participation reported greater levels of life satisfaction. Similarly, Camic and Chatterjee (2013, p.67) report that various qualitative and quantitative studies in different countries provide evidence that arts and cultural activities can diminish negative psychological symptoms while positively affecting survival, quality of life, well-being and self-reported health. In contrast, some studies show no significant effect of cultural participation on well-being. A longitudinal study on Swiss households by Węziak-Białowolska (2016, p.167) showed that artistic and cultural activities, whether in general or in specific forms and frequencies, do not lead to a significant improvement in well-being. Although studies with negligible or insignificant effects are prevalent, they are a minority compared to studies that demonstrate significant effects of cultural participation on life satisfaction.

Empirical studies show that relational activities such as attendance to cultural or religious events, sports events, social gatherings or volunteering activities have a positive correlation with subjective well-being (Bechetti et al., 2008, as cited in Blessi et al., 2014,

p.36). Specifically, participating in cultural events positively influences feelings of community and personal empowerment, which strengthens the motivation to attend such gatherings and increases enjoyment. However, a study by Petrovici et al. (2024, p.18) indicates that participating in receptive cultural activities such as visiting a museum or opera, which has shown inconsistent effects on well-being in previous research, does not significantly impact well-being. They argue that this limited impact may be due to factors such as the solitary nature of these activities, lack of shared experiences, insufficient representation of diversity and cultural norms that discourage participation. Cerisola and Panzera (2022, p.1247) identify various positive impacts linked to cultural participation which can be categorized into individual and collective effects. At the individual level, cultural engagement can improve physical, emotional and psychological health (UNESCO Institute for Statistics, 2009, as cited by Cerisola & Panzera, 2022, p.1247). In a collective sense, cultural participation could strengthen community bonds by increasing cohesion and a sense of local identity and belonging, therefore encouraging the formation of collective relationships. Additionally, they argue that as an opportunity for social connection and intercultural exchange, cultural participation could inspire trust towards others, harmonious integration and mutual understanding, helping to bridge across cultural divides (Cerisola & Panzera, 2022, p.1248).

Often, researchers distinguish two types of participation: active and receptive participation. Active participation, also referred to as creative or productive participation, encompasses activities such as making music or art, dancing or doing sports, and encourage skill development and self-expression (Janssen et al., 2025, pp.227-244). Receptive forms of cultural participation such as visiting museums, concerts or cinemas provide opportunities for individuals to broaden their cultural perspectives, foster curiosity and fulfill their demands for aesthetic experience and learning (Janssen et al., 2025, pp.227-244; Lee et al., 2021, p.7). The variation in effects across these different forms of cultural participation remains a subject of scholarly debate. For instance, Blessi et al. (2014, p.44) state that their findings indicate non-negligible positive effects at both the individual level and social level for leisure activities such as practicing sports, reading or attending museums or concerts. However, Brown et al. (2015, p.140) identify positive effects for sports and active-creative leisure activities while finding no statistically significant results for the categories theatre hobbies, popular entertainment and visiting museums or galleries. They propose two possible explanations to account for this difference. Firstly, the observed differences in effects could be explained by the positive association between sports and active-creative activities, as these forms of

participation often involve physical movement. Secondly, they argue that the observed increase in life satisfaction may reflect the social interactions often associated with these activities. Although activities such as visiting the cinema may involve company, they do not necessarily involve social interactions (Brown et al., 2015, p.140). Drawing on Zbranca et al. (2022, pp.54-55), Verboord et al. (2024, p.3) state that types of cultural participation which involve physical movement also tend to enhance people's connection with their bodies, which can in turn reduce stress and improve mood and emotional regulation. In conclusion, scholars argue that the positive link between active leisure such as sports and cultural performance and physical activity may lead to improved life satisfaction. Additionally, the social interactions often associated with these types of activities may further contribute to enhanced life satisfaction.

Although the effects of cultural participation have been studied extensively, Reyes-Martínez (2020, p.1324) identifies the absence of a unified theoretical framework to guide the understanding of the relationship between cultural participation and life satisfaction. There is no clear consensus among scholars regarding the exact mechanisms that play into the relationship, and theoretical approaches used to provide an explanation range from psychological to sociological frameworks. Verboord et al. (2024, p.3) dissect two strands of scholarly arguments for understanding the mechanisms behind the positive effect of cultural participation on subjective well-being. One line of reasoning argues that through cultural participation, people gain experiences that cultivate a sense of freedom, confidence and engagement, which can lead to positive emotional outcomes (Daykin, 2019, as cited in Verboord, 2024, p.3). Other scholars point to social capital as a central factor. Some draw primarily on Bourdieu's (1980, pp.46-58) approach to social capital, rooted in the idea that social capital is an individually held capital that represents broader power-relations and structural inequalities (Blessi et al., 2014, p.43; Hampshire & Matthijsse, 2010, p.709). Meanwhile, other authors utilize Putnam's (1995, p.67) conceptualization of social capital as an aspect of social structure, for example networks, social trust and shared norms that support coordination and collaboration for collective benefit (Ansari, 2013, p.90; Hoogerbrugge & Burger, 2018, p.1485; Reyes-Martínez et al., 2020, pp.1324-1325). As social capital is shown to have a positive influence on life satisfaction (Hoogerbrugge & Burger, 2018, p.1499), it could partly explain the relationship between cultural participation and life satisfaction. The next section of the theoretical framework will dive further into social capital and its related concepts.

As shown above, previous literature highlights the positive effects of cultural participation on life satisfaction. Therefore, the following hypothesis was formulated: *H1: Individuals with higher levels of cultural participation will report higher levels of life satisfaction.* Furthermore, the social and collective aspects of this relationship that are emphasized in the theory require further investigation and are discussed in the following section.

2.4 Neighborhood collective efficacy

As neighborhood environments generally influence and shape residents' attitudes, behaviors and interactions (Prince et al., 2019, p.3), it is significant for this study to consider social concepts associated with cultural participation and life satisfaction at the neighborhood level. The concept 'neighborhood' is an imagined or socio-spatial area that holds a particular but limited social meaning for its residents. As a neighborhood is just one of many contexts for social interaction, its residents typically form just a minor part of an individuals' social network (Bridge, 2002, p.25; Fischer, 1982, p.41; Henning and Lieberg, 1996, as cited by Kleinhans et al., 2007, p.1075). However, Sampson (2003, p.S58) argues that since close bonds among neighbors are no longer typical in urban settings, weak ties are crucial for providing social resources by integrating otherwise disconnected groups. Thus, in the field of criminology, scholars have proposed to move beyond a dependence on social capital and density of ties when accounting for neighborhood differences (Cullen & Wilcox, 2010, pp.802-805). While social capital represents potential resources, its benefits depend on being actively mobilized and applied. In order to address the changes in the urban environment, Sampson et al. (1999, p.635) propose focusing on mechanisms that facilitate social order without requiring strong associations or ties. Morenoff et al. (2001, p.521) suggest that the collective ability to take social action—even when based on weak social ties—may serve as a key mechanism for explaining differences between neighborhoods. Rejecting outdated assumptions on how local communities operate, Sampson et al. (1997, as cited by Morenoff et al., 2001, p.520) emphasized the linkage of residents' shared willingness for social control and their working trust. This combination of shared expectations for control and trust and cohesion was described as neighborhood collective efficacy, a concept that emerged within the social disorganization theory. The social disorganization model connects concentrated disadvantage to disorganization (Ramirez, 2011, as cited in Carriere, 2016, p.10) and proposes that the density of neighborhood social networks facilitate neighborhood organization (Cullen & Wilcox, 2010, p.802). Similar to self-efficacy, collective efficacy is

an active process that aims to accomplish a desired outcome (Sampson, Raudenbush, & Earls, 1997, as cited in Duncan et al., 2003, p.245). Additionally, collective efficacy comprises social cohesion and social control, and assumes active engagement among neighbors (Duncan et al., 2003, p.245; Prince et al., 2019, pp.3-4). The apparent contradictions on the significance of social ties are resolved by the idea of collective efficacy, as it contends that while strong neighborhood networks facilitate social control, it does not require cohesive ties (Cullen & Wilcox, 2010, p.802).

Prince et al. (2019, p.4) state that various research on collective efficacy has demonstrated its ability to enhance both individual and community well-being, regardless of the presence of physical disorder and deterioration in neighborhoods. More specifically, collective efficacy is associated with lower levels of crime and neighborhood violence, homicide and obesity rates (Collins et al., 2014, p.328; Duncan et al., 2003, p.246). In their 1997 study, Sampson et al. (pp.918-924) investigated the mediating role of collective efficacy in the effects of stratification in Chicago neighborhoods. They found that collective efficacy mediated a significant part of the relationship between residential stability and disadvantage with various measurements of violence. The combined indicators of informal social control, trust and social cohesion remained a substantial predictor of lower rates of violence, even after controlling for individual variations in neighborhood structure, previous levels of violence, measurement error and other possible confounding social factors. The findings of a later study on Chicago neighborhoods by Sampson (2003, p.S60) were consistent with the previous pattern that neighborhood characteristics influence violence in part through collective efficacy.

As highlighted in the section above, previous research has shown that collective efficacy has positive effects not only on the neighborhood level, but also on the individual level. Additionally, since many studies point to the social significance of culture as well as the positive social effects associated with cultural participation (Blessi et al. 2014, p.44; Cerisola & Panzera, 2022, p.1247), it is theoretically relevant to investigate whether the social context of individuals also influences the relationship between cultural participation and life satisfaction. Although the construct of collective efficacy has been extensively studied, two gaps were identified within the theoretical framework. Collective efficacy is often studied as an outcome variable (Collins et al., 2014, pp.328-336), and when its effects are examined it is mostly in relation to for example crime rates or physical health (Browning & Cagney, 2002, pp.383-399; Sampson et al., 1997, pp.918-924). Relatively little is known about the effects of neighborhood collective efficacy on the life satisfaction of individuals

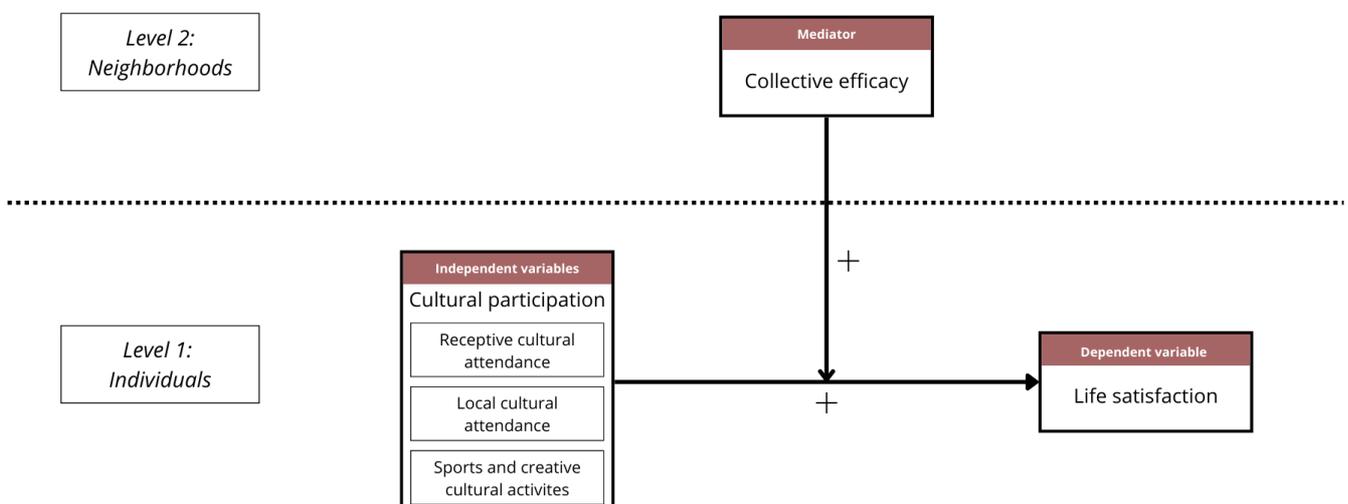
living in the neighborhood, and no empirical studies have been found on its influence on the effects of cultural participation. Secondly, collective efficacy is often studied as a mediating variable. Therefore, it's role as a potential moderator remains understudied. Memon et al. (2019, p.iii) state that using a contextual component from a different area of study with a constructive theoretical justification provides a solid base for its use as a moderator in the study. They argue that such research and its findings can provide a significant contribution to the current body of knowledge.

Aiming to contribute to the existing body of literature, this study aims to understand the cross-level interaction between collective efficacy on the neighborhood level and cultural participation and life satisfaction on the individual level. To understand how collective efficacy plays into relationships at the individual level, the concept is investigated as a potential moderator. Leading from the previous theoretical insights, the following hypotheses were formulated: *H2: The relationship between cultural participation and life satisfaction varies significantly across neighborhoods.* And *H3: Neighborhood collective efficacy positively moderates the relationship between cultural participation and life satisfaction.*

2.5 Conceptual model

Based on the prior findings and proposed hypotheses, the conceptual model illustrated in figure 2.1 has been set up. The model visualizes the hypothesized direct positive relationship between the cultural participation forms and life satisfaction, both on the individual level. Additionally, it shows the expected positive moderation of collective efficacy on the neighborhood level. The next chapter discusses the methodology used to examine these hypothesized relationships.

Figure 2.1



3. Methodology

3.1 Data

The data for this research derives from the 2024 set of the Wijkprofiel (Neighborhood Profile) of the city of Rotterdam, a monitoring instrument conducted every two years by the municipality. For this particular study, the data that emerged from two surveys conducted for the Wijkprofiel will be used. This section of the research design will provide a description and explanation of the sampling strategy and survey methodology employed by the Gemeente Rotterdam (2024). From the Gemeentelijke Basisregistratie Personen (Municipal Personal Records Database), two random samples were drawn. Throughout 2023, 30.000 Rotterdam residents participated in the research. Half of the respondents focused on issues related to social and physical topics, while the other half answered questions about safety. Respondents were able to submit a written questionnaire online or through an interview by telephone, over a period from March to October 2023.

With a few exceptions, 175 to 300 residents aged 15 and older were surveyed in each neighborhood. According to the municipality, this response rate provides a reliable depiction of the results at neighborhood level (Gemeente Rotterdam, 2024). However, in some smaller neighborhoods, approximately 50 residents were surveyed, which results in a broader margin of error when data are analyzed or compared at the neighborhood level. The final data set that was used in this study consists of 13,917 cases, nested in 85 neighborhoods.

3.2 Operationalization

3.2.1 Dependent variable

The dataset contained several questions that focused on the participant's subjective well-being through for example perceived health or sense of control over life. However, researchers argue that even a single question can suffice to determine how satisfied one is with their life (Blanchflower & Oswald, 2004; Cheung & Lucas, 2014; Kahneman & Krueger, 2006; Schimmack & Oishi, 2005, as cited in Hoogerbrugge & Burger, 2018, pp.1486-1487). Despite possible biases of recall that result from specific or recent memories, single-item survey questions on life satisfaction generally provide reliable and valid data. The following question was considered the most concise and suitable question for providing sufficient data on the level of life satisfaction of the participants: *Considering everything (activities outside the home, contacts with family and friends, health and well-being, etc.), how satisfied are you with the quality of your life?*

In order to fit the scale with higher scores when people report higher life satisfaction, the responses to the questions were reversed in SPSS. The response categories were coded as: Very unsatisfied (1), Unsatisfied (2), Neutral (3), Satisfied (4), Very satisfied (5). The responses “Don’t know / no opinion” and multiple or no responses to the question were defined as missing.

A test of normality to assess the data distribution indicated that the variable life satisfaction is not normally distributed. Although it is generally assumed that non-normally distributed data require the use of non-parametric tests, the results of a study by Schielzeth et al. (2020, p.1142) show that the resilience of mixed-effects models allows for confident application even when distributional assumptions are not met. Therefore, the study was conducted using a mixed-effects model despite the non-parametric distribution of the dependent variable.

3.2.2 Independent variables

Cultural participation

To operationalize cultural participation, three survey questions with the same response categories were used as measurements. The question is: “Could you indicate how many times you...?”

- 1) Visit a film- or theater show, concert, cultural festival and/or a museum?
- 2) Visit an activity in a neighborhood building, library or local cultural center?
- 3) Participate in club activities in the field of sports, theatre, music or dance?

The first survey question was operationalized as the variable ‘receptive cultural activities’, the second as ‘local cultural activities’, and the third as ‘sports and cultural creative activities’. For receptive cultural activities there were 357 (2.6%) missing values, for local cultural activities 374 (2.7%) and sports or creative cultural activities 378 (2.7%). A reliability test was conducted to assess whether these three questions could be combined into a single variable. However, Cronbach’s alpha value was 0.493, which is too low to allow the formation of a combined scale. Furthermore, analyzing the participation items separately allows for drawing more specific conclusions regarding the effect of specific forms of cultural participation on life satisfaction. Therefore, the items will be used separately in the tests and the following sub-hypotheses have been developed: *H1a: The frequency of visiting cultural events or activities has a positive effect on life satisfaction; H1b: The frequency of*

visiting local cultural facilities has a positive effect on life satisfaction; H1c: The frequency of participating in clubs related to sports or culture has a positive effect on life satisfaction.

Collective efficacy

The concept collective efficacy was measured through calculated scores in the Wijkprofiel neighborhood-level data. The scale is bound at a minimum of 0 and a maximum of 200, and the neighborhood index scores are relative to the mean of Rotterdam which is set at 100. In calculating the index score for a neighborhood, the standard deviation was used to determine the distance from 100 (which is taken as the city average score). Thus, if a neighborhood index score on collective efficacy is lower than 100, this means that the residents' experience of collective efficacy in a specific neighborhood is lower than the city average. The OBI Gemeente Rotterdam (n.d., pp.1-2) notes that some indicators in the Wijkprofiel are not normally distributed and have substantial outliers. To minimize the impact of such outliers on the mean or standard deviation, a square root transformation was applied to all original values. This adjustment enhances the distribution of the composite scores on the scale, leading to better interpretable index scores.

The OBI computed a subjective and an objective index for collective efficacy. Since both scores fit into the operationalization of the concept in this thesis, the sum of these scores functioned as the independent variable collective efficacy in the analysis. The questions underlying these scores measure the level of collective efficacy in the neighborhood both subjectively through residents' perceptions and experiences, and objectively through factual conditions and statements. The subjective index consists of four sub-indexes: public trust, municipal trust, institutional trust and presence of socio-cultural neighborhood facilities. Public trust measures the level of mutual trust and social cohesion in the neighborhood through questions regarding inhabitants' experience of trust among neighbors, feelings of safety and good social relations across different social groups. Municipal trust measures whether respondents feel like the municipality facilitates civil participation and supports local initiatives. Institutional trust measures the respondents' trust in government agencies, institutions and care professionals. Although the indicators municipal and institutional trust are rarely addressed in previous studies on neighborhood collective efficacy, this study considers them relevant as they shape community beliefs and influence residents' willingness to participate in collective action. The sub-index presence of socio-cultural neighborhood facilities measures the availability of spaces that facilitate participation and interaction among neighbors and support different social groups. The objective index consists of three sub-

indexes: willingness to provide care, engagement in care support and community engagement. The sub-index willingness to provide care measures respondents' willingness to provide care to family and community members or neighbors. Engagement in care support measures the respondents' engagement in this type of caregiving, for example through providing informal care or informal neighborhood support. The sub-index community engagement measures residents' participation in the community through voluntary work, resident initiatives and policy participation. The sum of the subjective and objective scores functioned as the neighborhood score for the variable collective efficacy. For a complete overview of the indicators of the variable and the corresponding survey questions, see Appendix A. There were no missing values for this variable.

Control variables

To examine whether the potential relationship is influenced by other factors, the following control variables were used: gender, income, highest achieved level of education, work status, age and number of household members. For gender, female was coded as 1 and male as 0, for which there were 3 cases with missing values. Income was assessed through the question "Which category corresponds to your household's monthly net income?" with the categories "Less than €1.400 per month" coded as 1, "€1.400 to €1.850 per month" as 2, "€ 1.850 to € 2.500 per month" as 3, "€ 2.500 to € 4.000 per month" as 4 and "€ 4.000 or more" as 5. "Don't know" and "Don't want to say" were defined as missing, of which there were 3773 (27%) missing values. Highest achieved level of education, from now on referred to as education, was based on the question "What is the highest level of education you have completed with a degree?". The answers "None", "Lower education, primary school, special education", "Lower vocational education (LBO) or practical education", "MAVO, VBO or VMBO", "HBS, VW, lyceum, atheneum or gymnasium" and "MULO or MMS" were coded into the category 1 "Lower education", the answer "MBO" was coded as "Middle education" and the answers "HBO (university of applied sciences) and "Academic education (research university)" were coded as higher education. Other answers or no answers were defined as missing, which were 1144 (8.2 %) in total. Work status was defined through the question "Do you perform paid work (as an employee and/or self-employed)?" and was coded as 1 for "Yes" and 0 for "No". There were 239 (1.7 %) missing values. Age was defined based on the question "What is your age?" and was coded in categories of 5 years (e.g. 15 to 20 years, 20 to 25 years, etc.). There were 4 missing values. Household members was defined based on two questions. The first question was "A household consists of people who usually live

together, eat together, share costs, and so on. How is your household composed?” and provided several options, such as “I live alone” or “Single parent with child(ren) living at home”. For the options with children, the respondents were asked to fill out the next open question, which was “Of how many people does your household consist, yourself included?”. The answers for the first question that did not lead the participants to the next question, were coded as the total number of household members in the variable defined by the second question. This way, household members was measured by a scale variable indicating the participant’s exact number of household members. For this variable, there were 11 (0.08%) missing values.

3.3 Descriptive statistics and correlations

Table 1 presents the descriptive statistics for the variables used in the subsequent models. In table 3.2, the correlations of these variables are presented.

Table 3.1: Descriptive statistics

	Mean	SD	Min	Max
Dependent Variable				
Life satisfaction	3.92	0.77	1	5
Level 1 Independent Variables				
Receptive cultural activities	1.56	1.23	1	5
Local cultural activities	0.81	1.21	1	5
Sports or cultural practice	1.10	1.66	1	5
Level 2 Independent Variables				
Neighborhood collective efficacy	208.85	30.81	125.23	288.30
Control variables				
Gender				
Female	0.54	0.5	0	1
Male	0.46	0.5	0	1
Income				
Low	0.14	0.35	0	1
Middle-low	0.10	0.30	0	1
Middle	0.15	0.36	0	1
Middle-high	0.26	0.44	0	1
High	0.35	0.48	0	1
Education				
Low	0.33	0.47	0	1
Middle	0.19	0.39	0	1
High	0.48	0.50	0	1
Work status				
Paid work	0.67	0.48	0	1
No paid work	0.33	0.48	0	1
Age	40-45	3.62	15	75+
Household members	2.43	1.31	1	10

Source: Wijkonderzoek Rotterdam 2023

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Table 3.2: correlations

	Dep. Var.	Ind. Variables			Moderator	Controls					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) Life satisfaction											
(2) Receptive cultural attendance	.17***										
(3) Local cultural attendance	.02	.28***									
(4) Sports and creative cultural activities	.12***	.27***	.25***								
(5) Collective efficacy	.11***	-.02***	-.03***	.08***							
(6) Gender (woman)	.002	.03***	.04***	-.02**	.02						
(7) Income	.29***	.22***	-.10***	.11***	.15***	-.08***					
(8) Education	.16***	.28***	.02**	.11***	.04***	-.01	.44***				
(9) Paid work (no)	-.17***	-.25***	-.05***	-.10***	.02***	.08***	-.48***	.36***			
(10) Age	-.02***	-.26***	-.07***	-.11***	.1***	-.01	-.18***	-.21***	-.46***		
(11) Household members	.06***	.01	.10***	.08***	.08***	-.01	.25***	-.02*	-.16***	-.31***	

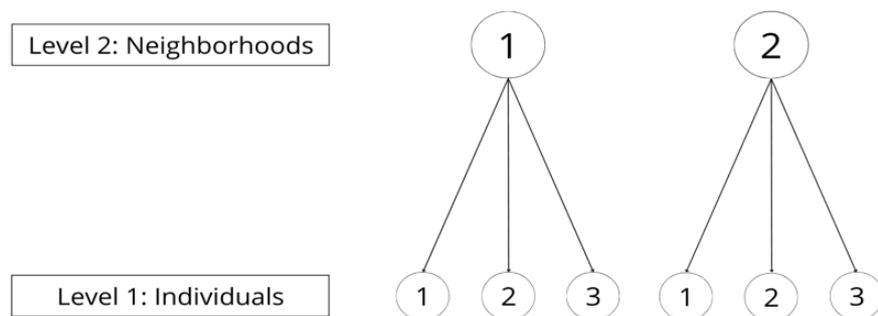
Source: Wijkonderzoek Rotterdam 2023 * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3.4 Analytical strategy

The data analyzed in this research is structured on two levels: individual level and neighborhood level. As the individual respondents are nested within neighborhoods, the data has a hierarchical character (see figure 3.1). Therefore, a multilevel approach is necessary to account for the violation of the assumption of independence (Hox et al., 2018, p.4).

Moreover, multilevel modelling enables the examination of whether relationships between level 1 variables change due to higher-level moderators (Aguinis et al., 2013, p.1490). This thesis will utilize a multilevel regression model, also known as hierarchical linear model, random coefficient model or variance component model (Hox et al., 2018, p.8). The multilevel regression model assumes that subjects are nested within groups and includes a single outcome variable at the lowest level, while explanatory variables can be present at all existing levels. As an estimation method, Restricted Maximum Likelihood (RML) is used as the estimation method. Hox et al. (2018, pp.27-28) state that with a large sample, ML estimates tend to remain reliable against slight violations of assumptions. In comparison to Full Maximum Likelihood (FML), RML should theoretically produce better estimates as it is more realistic, particularly when there are few groups.

Figure 3.1



3.5 Statistical models

The multilevel regression analysis is divided into four steps, based on the framework provided by Aguinis et al. (2013, pp.1496-1504) to examine cross-level interactions in a multilevel model.

Step 1 – Null model

The null- or intercept-only model is used to provide an estimate of the intraclass correlation and therefore does not include any explanatory variables (Hox et al., 2018, p.12). This test examines whether there is variability across neighborhoods in terms of life satisfaction and provides evidence for a hierarchical data structure that requires a multilevel approach rather than single-level modelling (Aguinis et al., 2013, p.1498).

Step 2 – Random intercept and fixed slope model

To understand the factors that could explain the within-group variance and level 2 intercept variance, both level 1 and level 2 independent variables and controls are added to the model. Since the slopes are fixed, this model assumes that the potential relationship between cultural participation and life satisfaction is consistent across neighborhoods (Aguinis et al., 2013, pp.1498-1500). The results of this model can provide evidence in support of a direct single-level effect (individual cultural participation on individual life satisfaction) and a direct cross-level effect (neighborhood collective efficacy on individual life satisfaction).

Step 3 – Random intercept and random slope model

In model 2 the slopes of the level 1 cultural participation variables are allowed to vary. This model helps determine whether the slope variance across neighborhoods is different from 0, indicating whether the relationship between cultural participation and life satisfaction varies across neighborhoods. Assessing whether the moderator collective efficacy accounts for slope variance is only meaningful if such variation exists. Therefore, this model could provide evidence for a cross-level interaction (Aguinis et al., 2013, pp. 1500-1503).

Step 4 – Cross-level interaction model

The final model is used to assess whether the level 2 moderator collective efficacy accounts for a part of the variance in slopes across neighborhoods. In this model, the interactions between collective efficacy and the cultural participation items are added as fixed effects in the model.

4. Results

Step 1 - Null model

The null model is used to test whether a multilevel approach is statistically relevant. As an intercept-only model, it provides a point of reference against which other models can be evaluated (Hox et al., 2018, p.13). According to the test results, the intercept is estimated as 3.93 ($p < .001$). This represents the average level of life satisfaction on a six-point scale across 85 neighborhoods and is close to the unadjusted mean of 3.92 for the 13,010 valid responses in the sample. The intercepts vary significantly across neighborhoods ($\sigma_B^2 = .02, p < .001$) and the ICC of 0.03 suggest that 3% of the total variance in life satisfaction is due to differences between neighborhoods. Although an ICC below 0.05 is generally considered too low to find advantage in conducting a multilevel analysis (Heck et al., 2014, pp.101-102), a multilevel approach will be used as it helps uncover the differences in variance at the individual and neighborhood level. Additionally, ML analysis can be used to prevent overestimating the number of observations. The variables at the neighborhood level have an n that is equal to the number of neighborhoods rather than the number of individual respondents. Since n influences the standard deviations and thus the significance of the effects, it is necessary to employ multilevel modelling, even if only to statistically account for the nested structure of the data. In table 4.1, the outcomes of the test are presented. The level 1 residual variance reflects the unexplained error variance since there are no explanatory variables in this model. The deviance (-2LL) is a measure of model misfit, which is expected to go down as explanatory variables are added to the model (Hox et al., 2018, p.14).

Table 4.1: Null model

Life satisfaction	(1)
Fixed Part:	
Intercept (γ_{00})	3.93*** (0.02)
Variance components:	
(L2) intercept variation	0.02*** (0.01)
(L1) residual (σ^2)	0.57*** (0.007)
ICC	0.03
N	11,651
Deviance (-2LL)	31,124

Standard errors in parentheses * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Step 2 – Random intercept and fixed slopes model

In step 2, both the level 1- and level 2 predictor variables and control variables are added. This model includes random intercepts and fixed slopes to investigate the relationships between the cultural participation items and life satisfaction, assuming this relationship is consistent across neighborhoods. At level 1, we see that receptive cultural activities are a significant positive predictor for life satisfaction (.07, $p < .001$), indicating that within their neighborhoods, individuals who visit cultural events or facilities on average score higher on life satisfaction. Although the effect is weak, *H1a is supported*. The predictor variable local cultural activities has no significant effect ($p = .592$). This indicates that the frequency of visiting local cultural facilities has no impact on the level of life satisfaction. To further investigate the unexpected non-significant effect of cultural local cultural activities in the multilevel model, a separate regression analysis was conducted. This model contained life satisfaction as the dependent variable, and cultural local cultural activities as the only independent variable. The results showed that cultural local cultural activities had a positive, but still non-significant effect on life satisfaction (.01, $p = 0.087$). Thus, as local cultural activities have no effect on life satisfaction, *H1b is rejected*.

Sports or creative cultural activities was a significant positive predictor for life satisfaction (.03, $p < .001$), indicating that within their neighborhoods, individuals who participate in clubs or associations related to sports or culture more frequently are likely to score higher on life satisfaction. Although this effect is positive and statistically significant, it is weaker than the effect of visiting cultural events or facilities. Nevertheless, *H1c is supported*.

The results indicate a positive but very weak effect of collective efficacy on life satisfaction (0.001, $p < .001$). Gender has a weak positive effect on life satisfaction (.04, $p = .002$), indicating that people identifying as female generally report higher levels of life satisfaction. Among all the variables in the model, income has the largest positive effect on life satisfaction (.12, $p < .001$). The effect of education is also positive but lower, with .02 at $p = .017$. The reference category of paid work – no has a negative effect of -.16 ($p < .001$), indicating that individuals who do not perform paid work generally report lower levels of life satisfaction compared to individuals who do perform paid work. Age has a positive effect on life satisfaction (.02, $p < .001$), indicating people who are higher in age report slightly higher levels of life satisfaction. Lastly, the number of household members has no statistically significant effect ($p = .085$).

Although it is difficult to make concrete statements regarding hypothesis 1: *Cultural participation has a significant, positive effect on life satisfaction*, some conclusions can be drawn. The results show that both receptive cultural activities and sports and creative cultural activities have weak but positive and significant effects on life satisfaction. Local cultural participation has no effect on life satisfaction. Furthermore, the results indicate that neighborhood collective efficacy is a significant predictor of individual life satisfaction. Although the effect is weak, it provides evidence to indicate a cross-level effect. However, further models will be developed to allow making concrete statements regarding the hypotheses. The within-group variance in life satisfaction is $\sigma_W^2 = .51$ and significant ($p < .001$). The between-group variance is $\sigma_B^2 = .003$ and significant ($p = .010$). These results indicate that there is significant between-group variance, therefore it is relevant to use a multilevel model with random slopes to test for differences in the effects between neighborhoods.

Table 4.2: Step 2, random intercept with fixed slope

Life satisfaction	(1)
Intercept (γ_{00})	2.96*** (0.01)
Receptive cultural activities	0.07*** (0.01)
Local cultural activities	-0.004 (0.007)
Sports or creative cultural activities	0.03*** (0.01)
Collective efficacy	0.001*** (0.00)
Gender (female)	0.04** (0.02)
Income	0.12*** (0.01)
Education	0.02* (0.01)
Paid work (no)	-0.16*** (0.02)
Age	0.02*** (0.003)
Household members	0.01 (0.01)
(L2) intercept variance	0.003* (0.001)
(L1) residual (σ^2)	0.51*** (0.01)
ICC	0.01

N	8,518
Deviance (-2LL)	21,479
<hr/>	
Standard errors in parentheses * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$	

Step 3 – Random intercept and random slope model

Step 3 is a two-level model with random slopes for cultural participation, to account for variation in the effect of cultural participation on life satisfaction across neighborhoods. This model allows the relationship between cultural participation and life satisfaction to be potentially stronger or weaker in some neighborhoods than others (Leckie & Charlton, 2012, p.13).

Initially, step 3 was executed with all three participation items included in one model. The slope variances for items b and c were zero and marked with a footnote that the covariance parameters were redundant, and test statistics and confidence intervals could not be computed. This issue is quite common across various types of statistical tests. Matuschek et al. (2017, p.306) argue that it is rarely justifiable to assume that variance components in linear mixed models are truly zero, particularly in disciplines such as psychology, or in this case the social sciences, where natural constants do not exist. When variance components are estimated as zero, it is more likely that the effects were too small to be reliably distinguished from underlying data noise such as residual variance. As long as it is ensured that no variance components were falsely deleted, reducing the model complexity could provide an accepted solution (Vandekerckhove et al., 2015, as cited in Matuschek et al., 2017, p.306). Therefore, the effects of the three participation items were tested separately, resulting in three separate models. The outcomes of these models are presented in table 4.3.

Neither receptive cultural activities ($p=.054$), nor local cultural activities ($p=.556$) nor sports or creative cultural activities ($p=.504$) showed statistically significant slope variances, therefore none of these slopes vary significantly across neighborhoods. Thus, *H3 is not supported*. These findings indicate that the effects of cultural participation on life satisfaction do not vary significantly across neighborhoods. Additionally, as the deviance (-2LL) of this model is higher than model 2, this model does not fit better than the previous model.

Table 4.3: Step 3, random intercept with random slope

Life satisfaction	Model 1	Model 2	Model 3
Intercept (γ_{00})	2.94*** (0.07)	3.06*** (0.08)	3.1*** (0.08)
Receptive cultural activities	0.08*** (0.01)		
Local cultural activities		0.03*** (0.01)	
Sports or creative cultural activities			0.04*** (0.01)
Collective efficacy	0.002*** (0.00)	0.001*** (0.00)	0.001*** (0.00)
Gender (female)	0.04** (0.02)	0.05** (0.02)	0.05*** (0.02)
Income	0.11*** (0.01)	0.12*** (0.00)	0.11*** (0.01)
Education	0.02** (0.01)	0.04*** (0.01)	0.04*** (0.01)
Paid work (no)	-0.16*** (0.02)	-0.18*** (0.02)	-0.17*** (0.02)
Age	0.02*** (0.003)	0.02*** (0.003)	0.02*** (0.003)
Household members	0.01* (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)
(L2) intercept variance	0.01* (0.003)	0.01** (0.002)	0.01** (0.002)
(L1) residual (σ^2)	0.51*** (0.01)	0.52*** (0.01)	0.52*** (0.01)
(L2) Slope var. receptive cultural activities	0.001 (0.001)		
(L2) Slope var. local cultural activities		0.00 (0.00)	
(L2) Slope var. sports or creative cultural activities			0.00 (0.00)
Observations	8,531	8,527	8,528
Groups	85	85	85
Deviance (-2LL)	21,537	21,673	21,599

Standard errors in parentheses * $p < .05$,
 ** $p < .01$, *** $p < .001$

Step 4 – Cross-level interaction model

In step 4, the moderation variables are added to the model with random slopes. The focus of this model shifts from examining whether slopes vary across neighborhoods to investigating whether this variation can be explained by a level 2 predictor (Aguinis et al., 2014, p.1503).

The regression coefficient for the cross-level interaction of collective efficacy and receptive cultural activities is zero and insignificant ($p=.717$). Therefore, the slope of the effect of receptive cultural activities on life satisfaction is not conditional on the level of collective efficacy in the neighborhood. Thus, *H3a is rejected*. Similarly, the interaction between collective efficacy and local cultural activities is zero and insignificant ($p=.972$), meaning there is no effect of neighborhood collective efficacy on the relationship between visiting local cultural facilities and life satisfaction. Therefore, *H3b is rejected*. Lastly, the interaction between collective efficacy and sports or creative cultural activities is also zero ($p=.099$). This implies that the effect of participating in clubs related to sports or culture on life satisfaction is not dependent on the level of collective efficacy in the neighborhood. Therefore, *H3c is rejected*. Again, the deviance of this model is higher than the previous model, indicating that this model does not fit better than the previous model. According to these results the effects of cultural participation on life satisfaction are not dependent on the level of neighborhood collective efficacy, therefore *H3 is rejected*.

Table 4.4: Model 3, Cross-level interaction model

Life satisfaction	Model 1	Model 2	Model 3
Intercept (γ_{00})	2.91*** (0.09)	3.06*** (0.09)	3.01*** (0.09)
Receptive cultural activities	0.10* (0.04)		
Local cultural activities		0.03 (0.05)	
Sports or creative cultural activities			0.09** (0.03)
Collective efficacy	0.002*** (0.001)	0.001*** (0.00)	0.002*** (0.000)
Gender (female)	0.04** (0.02)	0.05** (0.02)	0.05*** (0.02)
Income	0.11*** (0.01)	0.12*** (0.01)	0.11*** (0.01)
Education	0.03* (0.01)	0.04*** (0.01)	0.04*** (0.01)
Paid work (no)	-0.16*** (0.02)	-0.18*** (0.02)	-0.17*** (0.02)
Age	0.03*** (0.003)	0.02*** (0.003)	0.02*** (0.003)
Household members	0.01* (0.006)	0.01 (0.006)	0.01 (0.006)
Receptive cultural activities * collective efficacy	0.00 (0.00)		
Local cultural activities * collective efficacy		0.00 (0.00)	
Sports or creative cultural activities * collective efficacy			0.00 (0.00)
(L2) intercept variance	0.01* (0.003)	0.01** (0.002)	0.01** (0.002)
(L1) residual (σ^2)	0.51*** (0.01)	0.52*** (0.01)	0.52*** (0.01)
(L2) Slope var. receptive cultural activities	0.001 (0.001)		
(L2) Slope var. local cultural activities		0.00 (0.00)	
(L2) Slope var. sports or creative cultural activities			0.00 (0.00)
Observations	8,531	8,527	8,528
Groups	85	85	85
Deviance (-2LL)	21,552	21,688	21,612

Standard errors in parentheses * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5. Conclusion

In the final chapter of this thesis, the results presented in the previous chapter are discussed. Additionally, the study's theoretical and societal implications are evaluated. Finally, this chapter discusses the limitations of this thesis and presents recommendations for future research.

5.1 Discussion

This thesis was set up to understand how different forms of cultural participation affect life satisfaction, and how collective efficacy moderates this relationship. The research question formulated to examine these factors was: *What is the influence of different forms of cultural participation on life satisfaction among citizens of Rotterdam?* With the sub-question: *How does neighborhood collective efficacy moderate this relationship?*

The expectations that were derived from the theoretical framework were that cultural participation would have a positive effect on life satisfaction, and that neighborhood collective efficacy would moderate this relationship. Through a linear mixed model approach, a stepwise analysis was conducted. Firstly, the null-model assessed the presence between-neighborhood differences in life satisfaction. Subsequently, fixed and random slope models were employed to examine the impact of different forms of cultural participation on life satisfaction and to assess whether these effects varied across neighborhoods. Finally, a cross-level interaction was modeled to test whether neighborhood collective efficacy moderates the relationship between cultural participation and life satisfaction.

5.1.1 Evaluation of the findings – The influence of cultural participation on life satisfaction

The results of this study show that the frequency of participating in receptive forms of culture such as visiting museums or attending concerts has a positive effect on life satisfaction. This outcome confirms the findings of previous studies indicating positive effects of cultural participation on life satisfaction (Camic and Chatterjee 2013, p. 67; Bertacchini et al., 2025, p.14; Hansen et al., 2015, p.7; Lee et al., 2021, p.6; Reyes-Martínez et al., 2020, p.1337). This finding does not align with studies indicating that participating in receptive cultural activities do not significantly impact life satisfaction or well-being (Brown et al., 2015, pp.140-141; Petrovici et al. 2024, p.18). Proposed explanations include factors such as the individualistic qualities of these activities, the absence of shared experiences, inadequate representation of social groups and cultural norms that may inhibit participation. The contrasting result in the current study suggests that these factors may not universally diminish

the potential of receptive cultural activities to enhance life satisfaction. Additionally, the differences in results may be due to differences in outcome measurement, as the present study investigates life satisfaction, whereas the study by Petrovici et al. (2024, pp.1-26) examines general well-being. Although weaker than the effect of receptive cultural activities, the frequency of practicing sports or culture in associations or clubs has a positive effect on life satisfaction. This outcome is in line with previous findings that active or creative leisure activities have positive effects on life satisfaction (Bechetti et al., 2008, p.11; Blessi et al., 2014, p.44). Furthermore, the frequency of visiting local cultural participation such as visiting local libraries has no effect on life satisfaction. This finding contrasts with the positive associations observed for the other forms of cultural participation, reinforcing the notion that different types of cultural profiles have different effects on life satisfaction (Bertacchini et al., 2025, pp.13-16). A possible explanation for the lack of influence of local cultural participation on life satisfaction could be that visits to for example local libraries might be more habitual or instrumental in nature and therefore less affectively or socially enriching compared to other forms of cultural participation.

In conclusion, both receptive cultural activities and sports or creative cultural activities have a positive influence on life satisfaction. The strongest effect was found for receptive cultural activities. This could be explained by the emotional, spiritual, educational and cognitive functions of cultural activities, which may fulfill individuals' demands for aesthetic experience and the obtainment of knowledge (Lee et al., 2021, p.7). Additionally, certain receptive cultural activities such as visiting museums, cinemas and concerts usually require some form of payment such as a ticket or entrance fee. Although the models controlled for certain socio-economic variables such as income and education, the observed effect could also be linked to factors related to social class. Many types of receptive cultural activities require some form of payment such as a ticket or entrance fee. Moreover, the observed effect may also reflect the positive association between socio-economic status and life satisfaction (Daraei & Mohajer, 2012, p.69), as individuals of higher social class are more likely to participate in cultural events (Kraaykamp, 2002, p.130).

5.1.2 Evaluation of the findings – The moderating effect of neighborhood collective efficacy

The outcomes of the random intercept with random slope models indicate that the effects of cultural participation on life satisfaction do not vary significantly across neighborhoods. This suggests that the effect of cultural participation on life satisfaction is consistent across different residential contexts. Additionally, the cross-level interaction models showed that the

effects of cultural participation on life satisfaction are not dependent on the level of neighborhood collective efficacy. This finding implies that neighborhood collective efficacy, while it has a slight positive effect on life satisfaction, does not influence the effect of cultural participation on life satisfaction.

The results show that the effect of cultural participation on life satisfaction does not vary across neighborhoods, and neighborhood collective efficacy does not moderate the effect of cultural participation on life satisfaction. These findings contrast the theoretical expectation that the effect of cultural participation on life satisfaction would vary across neighborhoods due to contextual factors. The results suggest that the advantages of cultural participation for life satisfaction may be more strongly tied to individual characteristics. These benefits may arise through experiences of confidence and freedom when engaging with culture (Daykin, 2019, as cited in Verboord, 2024, p.3). The results challenge the extent to which contextual factors and local social environments shape the impact of cultural engagement (Stern & Seifert, 2000, p.4). However, while neighborhood collective efficacy did not moderate the effect of cultural participation on life satisfaction, its potential influence remains relevant. The small but positive effect of collective efficacy on life satisfaction could indicate that collective efficacy influences life satisfaction through different mechanisms such as feelings of trust, connectedness or general neighborhood satisfaction (Hoogerbrugge & Burger, 2018, p.1499; Sirgy & Cornwell, 2002, p.79).

5.2 Limitations

Despite offering valuable insights in the relationship between cultural participation and life satisfaction in the neighborhood context, several limitations can be identified. The inferred causal relationship between cultural participation and life satisfaction poses a theoretical limitation. As mentioned in the theoretical framework, the causality of the relationship between cultural participation and life satisfaction was justified through the bottom-up theory (Campbell et al., 1967, as cited in Mallard et al., 2017, p.40). An alternative view could be top-down, which considers life satisfaction as a dispositional state, characterizing an individual's affective state (Sirgy & Cornwell, 2002, p.10).

Additionally, some data limitations should be acknowledged. Since the survey was not set up for the purpose of this study, the operationalization of several variables was suboptimal. For instance, the survey items that informed the cultural participation variables did not capture all relevant forms of cultural engagement. For example, forms of cultural consumption such as listening to music or reading books were not included in the data.

Additionally, the inclusion of multiple types of cultural activities into one category of participation diminishes the conceptual clarity (Browne Gott, 2020, pp.17-18). For instance, the inclusion of sports in the category sports and creative cultural activities complicates the interpretation of the results, as it adds a different dimension to what is generally considered to be cultural participation. Similarly, as the collective efficacy variable was not originally constructed for the purpose of this study, the operationalization of the concept was relatively broad. It included elements such as municipal and institutional trust, or satisfaction with neighborhood facilities. Consequently, the operationalization may have captured related but different concepts, limiting the precision of measurement and potentially affecting the validity of the findings.

Finally, there are methodological limitations to account for in this research. This thesis utilized cross-sectional data, which limits the ability to infer causal relationships. Although the data provides useful information on the association between measured perceptions or behavior, it is difficult to establish direct causal relationships. Additionally, although multilevel modelling provides a suitable framework to analyze the hierarchical data, it presents several methodological challenges. First, the detection of significant effects at the neighborhood level requires a large number of level 2 groups, in this case neighborhoods. In this study, the relatively small number of neighborhoods may have diminished the statistical power to identify cross-level interactions. Additionally, Hox et al. (2018, p.56) note that the statistical power to predict interaction effects is generally lower than for direct effects. This has two reasons: random slopes are estimated less reliably than random intercepts, and interaction terms are likely to be less reliable due to measurement error (Raudenbush & Bryk, 2002; McLelland & Judd, 1993, as cited by Hox et al., 2018, p.56).

5.3 Future research

Leading from the theoretical limitation of the bottom-up or top-down theories, future research could investigate the bi-directionality of the effects of cultural participation and neighborhood collective efficacy on life satisfaction (Sirgy & Cornwell, 2002, p.105). Additionally, as this study used cross-sectional data, studies similar to the one conducted by Verboord et al. (2024, pp.1-11) using experimental sampling approaches should be executed. This method allows for the establishment of causal relationships and can enhance our understanding of how cultural participation affects life satisfaction. Moreover, since this study takes a broad perspective on what constitutes cultural participation, future studies should build on this broad scope by applying a more specific viewpoint. In line with Browne Gott's (2020,

pp.17-18) argument, in order to enhance the evidence base future research should investigate how particular types of cultural activities affect life satisfaction more precisely. Finally, although no cross-level interactions were found in this research, previous research emphasizes the importance of considering contextual variables such as neighborhood features when studying particular outcomes on the individual level (Sampson, 2003, p.S53; Stern & Seifert, 2000, p.4). Thus, future studies in the field of cultural participation and well-being should consider incorporating neighborhood-level variables in their conceptual models.

References

- Aguinis, H., Gottfredson, R. K., & Culpepper, S. A. (2014). Best-practice recommendations for estimating cross-level interaction effects using multilevel modeling. *Journal of Management*, 39(6), 1490–1528. <https://doi.org/10.1177/0149206313478188>
- Alexander, L. T. (2012). Hip-hop and housing: Revisiting culture, urban space, power, and law. *Hastings Law Journal*, 63(3), 803–866. <https://www.hastingslawjournal.org/wp-content/uploads/Alexander-63.3.pdf>
- Ansari, S. (2013). Social capital and collective efficacy: Resource and operating tools of community social control. *Journal of Theoretical and Philosophical Criminology*, 5(2), 75. <https://www.questia.com/library/journal/1P3-3078693901/social-capital-and-collective-efficacy-resource-and>
- Becchetti, L., Pelloni, A., & Rossetti, F. (2008). Relational goods, sociability, and happiness. *Kyklos*, 61(3), 343–363. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6435.2008.00405.x>
- Bertacchini, E., Venturini, A., Zotti, R., & Misuraca, R. (2025). Life satisfaction and the variety and intensity of cultural participation in Italy: Disentangling the individual and regional dimensions. *Regional Studies*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/00343404.2024.2417701>
- Blessi, G. T., Bo, C., Grossi, E., Sacco, P. L., & Pieretti, G. (2014). Cultural participation, relational goods and individual subjective well-being: Some empirical evidence. *Review of Economics and Finance*, 4(1), 33–43. http://crimeresearch.org/wp-content/uploads/2014/11/The-Impact-of-Right-to-Carry-Laws-on-Crime-An-Exercise-in-Replication.proof_.revised.pdf
- Blessi, G. T., Grossi, E., Sacco, P. L., Pieretti, G., & Ferilli, G. (2016). The contribution of cultural participation to urban well-being. A comparative study in Bolzano/Bozen and Siracusa, Italy. *Cities*, 50, 216–226. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2015.10.009>
- Bourdieu, P. (1980). Le capital social. *Actes De La Recherche En Sciences Sociales*, 31(1), 2–3. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5532383>
- Brown, J. L., MacDonald, R., & Mitchell, R. (2014). Are people who participate in cultural activities more satisfied with life? *Social Indicators Research*, 122(1), 135–146. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0678-7>
- Browne Gott, H. (2020). *Exploring the relationship between culture and well-being*. Cardiff: Welsh Government.

- Browning, C. R., & Cagney, K. A. (2002). Neighborhood structural disadvantage, collective efficacy, and self-rated physical health in an urban setting. *Journal of Health and Social Behavior, 43*(4), 383. <https://doi.org/10.2307/3090233>
- Camic, P. M., & Chatterjee, H. J. (2013). Museums and art galleries as partners for public health interventions. *Perspectives in Public Health, 133*(1), 66–71. <https://doi.org/10.1177/1757913912468523>
- Carrière, J. (2016). *Neighbourhood collective efficacy: A Scoping Review of Existing Research* [Research paper].
- Cerisola, S., & Panzera, E. (2022). Cultural participation in cultural and creative cities: Positive regional outcomes and potential congestion concerns. *Papers of the Regional Science Association, 101*(6), 1245–1262. <https://doi.org/10.1111/pirs.12709>
- Chung, B., Jones, L., Jones, A., Corbett, C. E., Booker, T., Wells, K. B., & Collins, B. (2008). Using community arts events to enhance collective efficacy and community engagement to address depression in an African American community. *American Journal of Public Health, 99*(2), 237–244. <https://doi.org/10.2105/ajph.2008.141408>
- Coffman, D. D., & Adamek, M. S. (1999). The contributions of wind band participation to quality of life of senior adults. *Music Therapy Perspectives, 17*(1), 27–31. <https://doi.org/10.1093/mtp/17.1.27>
- Collins, C. R., Neal, J. W., & Neal, Z. P. (2014). Transforming individual civic engagement into community collective efficacy: The role of bonding social capital. *American Journal of Community Psychology, 54*(3–4), 328–336. <https://doi.org/10.1007/s10464-014-9675-x>
- Crealey, G., McQuade, L., O’Sullivan, R., & O’Neill, C. (2023). Arts and creativity interventions for improving health and wellbeing in older adults: A systematic literature review of economic evaluation studies. *BMC Public Health, 23*(1), 1–15. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-17369-x>
- Cullen, F. T., & Wilcox, P. (2010). Sampson, Robert J.: Collective efficacy theory. *Encyclopedia of Criminological Theory*. <https://doi.org/10.4135/9781412959193.n220>
- Daraei, M., & Mohajery, A. (2012). The impact of socioeconomic status on life satisfaction. *Social Indicators Research, 112*(1), 69–81. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0040-x>
- Duncan, T. E., Duncan, S. C., Okut, H., Strycker, L. A., & Hix-Small, H. (2003). A multilevel contextual model of neighborhood collective efficacy. *American Journal of Community Psychology, 32*(3–4), 245–252. <https://doi.org/10.1023/b:ajcp.0000004745.90888.af>

- Eid, M., & Diener, E. (2003). Global judgments of subjective well-being: Situational variability and long-term stability. *Social Indicators Research*, *65*(3), 245–277. <https://doi.org/10.1023/b:soci.0000003801.89195.bc>
- Galloway, S. (2007). Cultural participation and individual quality of life: A review of research Findings. *Applied Research in Quality of Life*, *1*(3–4), 323–342. <https://doi.org/10.1007/s11482-007-9024-4>
- Gemeente Rotterdam. (n.d.) *Dataset wijkprofiel 2014 - 2024* [Unpublished dataset].
- Gemeente Rotterdam. (2023). *Vragenlijst wijkonderzoek Rotterdam 2023*. Gemeente Rotterdam. https://wijkprofiel.rotterdam.nl/downloads/wo_vragenlijst_2023.pdf
- Gemeente Rotterdam. (2024). Het wijkprofiel: Inkijk in stad en wijk 2024. In <https://wijkprofiel.rotterdam.nl/>. https://wijkprofiel.rotterdam.nl/uploads/uitleg/52_1.factsheetwijkprofiel2024digitaal_publicatie.pdf
- Hampshire, K. R., & Matthijsse, M. (2010). Can arts projects improve young people's wellbeing? A social capital approach. *Social Science & Medicine*, *71*(4), 708–716. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2010.05.015>
- Hansen, E., Sund, E., Knudsen, M. S., Krokstad, S., & Holmen, T. L. (2015). Cultural activity participation and associations with self-perceived health, life-satisfaction and mental health: The young HUNT study, Norway. *BMC Public Health*, *15*(1), 1–8. <https://doi.org/10.1186/s12889-015-1873-4>
- Heck, R. H., Thomas, S. L., & Tabata, L. N. (2014). Multilevel and longitudinal modeling with IBM SPSS. In *Routledge eBooks*. <https://doi.org/10.4324/9780203855263>
- Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (2004). The social context of well-being. *Philosophical Transactions of the Royal Society B Biological Sciences*, *359*(1449), 1435–1446. <https://doi.org/10.1098/rstb.2004.1522>
- Henrich, G., & Herschbach, P. (2000). Questions on life satisfaction (FLZM): A short questionnaire for assessing subjective quality of life. *European Journal of Psychological Assessment*, *16*(3), 150–159. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.16.3.150>
- Hoogerbrugge, M. M., & Burger, M. J. (2018). Neighborhood-based social capital and life satisfaction: The case of Rotterdam, The Netherlands. *Urban Geography*, *39*(10), 1484–1509. <https://doi.org/10.1080/02723638.2018.1474609>
- Hox, J. J., Moerbeek, M., & Van De Schoot, R. (2018). *Multilevel analysis: Techniques and applications*.

- Janssen, S., Kristensen, N. N., Verboord, M., & Lopez, P. (2025). What drives people to engage in cultural activities? Europeans' motivations for cultural participation. In *Routledge eBooks* (pp. 227–248). <https://doi.org/10.4324/9781003460497-15>
- Kleinhans, R., Priemus, H., & Engbersen, G. (2007). Understanding social capital in recently restructured urban neighbourhoods: Two case studies in Rotterdam. *Urban Studies*, *44*(5–6), 1069–1091. <https://doi.org/10.1080/00420980701256047>
- Kraaykamp, G. (2002). Cumulative advantages and inequality in lifestyle: A Dutch description of distinction in taste. *Netherlands Journal of Sociology*, *38*(2), 121–143. <http://repository.ubn.ru.nl/handle/2066/62265>
- Leckie, G., & Charlton, C. (2012). RunMLwiN: A program to run the MLwiN multilevel modeling software from within Stata. *Journal of Statistical Software*, *52*(11). <https://doi.org/10.18637/jss.v052.i11>
- Lee, C., Lin, L., & Hung, H. (2021). Art and cultural participation and life satisfaction in adults: The role of physical health, mental health, and interpersonal relationships. *Frontiers in Public Health*, *8*. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.582342>
- Mallard, A. G. C., Lance, C. E., & Michalos, A. C. (2017). Culture as a moderator of overall life satisfaction: Life facet satisfaction relationships. In *Springer eBooks* (pp. 59–79). https://doi.org/10.1007/978-3-319-51161-0_3
- Matuschek, H., Kliegl, R., Vasishth, S., Baayen, H., & Bates, D. (2017). Balancing type I error and power in linear mixed models. *Journal of Memory and Language*, *94*, 305–315. <https://doi.org/10.1016/j.jml.2017.01.001>
- Memon, M. A., Cheah, J., Ramayah, T., Ting, H., Chuah, F., & Cham, T. H. (2019). Moderation analysis: Issues and guidelines. *Journal of Applied Structural Equation Modeling*, *3*(1), i–xi. [https://doi.org/10.47263/jasem.3\(1\)01](https://doi.org/10.47263/jasem.3(1)01)
- Morenoff, J. D., Sampson, R. J., & Raudenbush, S. W. (2001). Neighborhood inequality, collective efficacy, and the spatial dynamics of urban violence. *Criminology*, *39*(3), 517–558. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.2001.tb00932.x>
- Murtin, F., & Zanobetti, L. (2024). The art of living well: Cultural participation and well-being. *Applied Research in Quality of Life*. <https://doi.org/10.1007/s11482-024-10306-z>
- Neumann-Böhme, S., Attema, A. E., Brouwer, W. B. F., & Van Exel, J. N. J. A. (2021). Life satisfaction: The role of domain-specific reference points. *Health Economics*, *30*(11), 2766–2779. <https://doi.org/10.1002/hec.4412>
- OBI Gemeente Rotterdam. (n.d.). *Methodologische toelichting*. [Unpublished report].

- OBI Gemeente Rotterdam. (2024). *Structuur gelaagdheid sociale index - themas - indicatoren*. [Unpublished report].
- Ouweneel, P., Burger, M., & Veenhoven, R. (2018). Happiness in Rotterdam: Analysis of 7 city surveys. *International Advances in Economic Research*, 6(2), 82–100. https://repub.eur.nl/pub/113415/Repub_113415.pdf
- Pavot, W., & Diener, E. (2008). The satisfaction with life scale and the emerging construct of life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 3(2), 137–152. <https://doi.org/10.1080/17439760701756946>
- Petrovici, N., Pop, C., & Zbranca, R. (2024). Cultural engagement and subjective well-being in the Cluj metropolitan area: An exploration in cultural commoning and collaborative development. *Empirical Studies of the Arts*. <https://doi.org/10.1177/02762374241291479>
- Prince, D. M., Hohl, B., Hunter, B. A., Thompson, A. B., Matlin, S. L., Hausman, A. J., & Tebes, J. K. (2019). Collective efficacy as a key context in neighborhood support for urban youth. *American Journal of Community Psychology*, 63(1–2), 179–189. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12311>
- Putnam, R. D. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65–78. <https://doi.org/10.1353/jod.1995.0002>
- Reyes-Martínez, J., Takeuchi, D., Martínez-Martínez, O. A., & Lombe, M. (2020). The role of Cultural Participation on subjective well-being in Mexico. *Applied Research in Quality of Life*, 16(3), 1321–1341. <https://doi.org/10.1007/s11482-020-09811-8>
- Sampson, R. J. (2003). The neighborhood context of well-being. *Perspectives in Biology and Medicine*, 46(3), S53–S64. <https://doi.org/10.1353/pbm.2003.0059>
- Sampson, R. J., Raudenbush, S. W., & Earls, F. (1997). Neighborhoods and violent crime: A multilevel Study of Collective Efficacy. *Science*, 277(5328), 918–924. <https://doi.org/10.1126/science.277.5328.918>
- Schieltzeth, H., Dingemanse, N. J., Nakagawa, S., Westneat, D. F., Allogue, H., Teplitsky, C., Réale, D., Dochtermann, N. A., Garamszegi, L. Z., & Araya-Ajoy, Y. G. (2020). Robustness of linear mixed-effects models to violations of distributional assumptions. *Methods in Ecology and Evolution*, 11(9), 1141–1152. <https://doi.org/10.1111/2041-210x.13434>
- Scholten, P., Crul, M., & Van De Laar, P. (2019). Introduction. In *IMISCOE research series* (pp. 1–18). https://doi.org/10.1007/978-3-319-96041-8_1

- Sharkey, P., & Faber, J. W. (2014). Where, when, why, and for whom do residential contexts matter? Moving away from the dichotomous understanding of neighborhood effects. *Annual Review of Sociology*, *40*(1), 559–579. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071913-043350>
- Sirgy, M. J. (1998). Materialism and quality of life. *Social Indicators Research*, *43*(3), 227–260. <https://doi.org/10.1023/a:1006820429653>
- Sirgy, M. J., & Cornwell, T. (2002). How neighborhood features affect quality of life. *Social Indicators Research*, *59*(1), 79–114. <https://doi.org/10.1023/a:1016021108513>
- Stern, M. J. (1997). Dimensions of regional arts and cultural participation: Individual and neighborhood effects on participation in the Philadelphia Metropolitan area. *Culture Builds Community*. https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1005&context=siap_culture_builds_community
- Stern, M. J., & Seifert, S. C. (2000). Cultural participation and communities: The role of individual and neighborhood effects. *Working Paper*. https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1011&context=siap_culture_builds_community
- Subramanian, S. (2003). The relevance of multilevel statistical methods for identifying causal neighborhood effects. *Social Science & Medicine*, *58*(10), 1961–1967. [https://doi.org/10.1016/s0277-9536\(03\)00415-5](https://doi.org/10.1016/s0277-9536(03)00415-5)
- Van Kempen, R. (2006). Rotterdam: Social contacts in poor neighbourhoods. In *Palgrave Macmillan UK eBooks* (pp. 102–119). https://doi.org/10.1007/978-0-230-27275-0_7
- Veenhoven, R. (1996). The study of life satisfaction. In W. E. Saris, R. Veenhoven, A. C. Scherpenzeel, & B. Bunting (Eds.), *A comparative study of satisfaction with life in Europe* (pp. 11–48). Eötvös University Press.
- Veenhoven, R. (2000). The four qualities of life. *Journal of Happiness Studies*, *1*(1), 1–39. <https://doi.org/10.1023/a:1010072010360>
- Verboord, M., Fritsch, L., Yodovich, N., Karels, A., Pereira, L. P., & Myrczik, E. (2024). Does culture improve affective well-being in everyday life? An experimental sampling approach. *Poetics*, *107*, 101948. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2024.101948>
- Węziak-Białowolska, D. (2016). Attendance of cultural events and involvement with the arts: Impact evaluation on health and well-being from a Swiss household panel survey. *Public Health*, *139*, 161–169. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2016.06.028>

Appendices

Appendix A - Collective efficacy indicators overview

Indicator	Description	Survey question
Ss	Collective efficacy - subjective	-
Ss. 1	Index conditions collective efficacy	-
Ss. 1.1	Index public trust	<i>The following survey questions start with the question: Below are statements about how residents in your neighborhood interact with each other. For each statement, please indicate to what extent you agree or disagree. Response options: "Strongly agree", "Agree", "Neither agree nor disagree", "Disagree", "Strongly disagree", "Don't know / no opinion".</i>
Ss. 1.1.1	% of residents indicating that neighbors know each other	17a. People in this neighborhood barely know each other.
Ss.1.1.2	% of residents indicating that neighbors frequently interact with each other	17b. I live in a friendly neighborhood, where people interact frequently with each other.
Ss. 1.1.3	% of residents indicating that neighborhood residents share each other's views	17c. The people in this neighborhood have the same views about what is acceptable and what is not in the neighborhood.
Ss 1.1.4	% of residents indicating that neighborhood residents help each other	17d. People in this neighborhood help each other when needed.
Ss 1.1.5	% of residents indicating that the interaction between ethnic groups in the neighborhood is good	17e. In this neighborhood, the different ethnic groups get along well with each other.

Ss 1.1.6	% of residents who say they feel at home with the people living in the neighborhood	17f. I feel at home with the people living in this neighborhood.
Ss 1.1.7	% of residents indicating that young and old get along well in the neighborhood	17g. Young people and adults get along well in this neighborhood.
Ss 1.1.8	% of residents indicating they address children's behavior	17h. If a child vandalizes something or behaves disrespectfully, I say something about it.
Ss 1.2	Index trust in municipality and professionals	-
Ss 1.2.1	Index municipal trust	<i>The following survey questions start with: "Below are statements about the municipality and the city of Rotterdam. For each statement, please indicate to what extent you agree or disagree." and can be answered with: "Strongly agree", "Agree", "Neither agree nor disagree", "Disagree", "Strongly disagree", "Don't know / no opinion".</i>
Ss.1.2.1.1	% of residents indicating the municipality ensures participation	21a. The municipality ensures that everyone in Rotterdam can participate in society.
Ss 1.2.1.2	% of residents indicating that the municipality supports initiatives	21b. The municipality supports initiatives by residents.
Ss 1.2.2	Institutional trust (trust in government institutions and professionals)	-

Ss.1.2.2.1	% of residents indicating they have trust in government organizations such as the police, ambulance and fire department.	21e. I have trust in government organizations such as the police, ambulance and fire department.
Ss 1.2.2.2	% of residents indicating they have little trust in institutions and caregivers	43l. I have little trust in institutions and caregivers.
Ss 1.3	Index availability socio-cultural neighborhood facilities	<i>The following survey questions begin with: "Below are facilities. For each facility, could you indicate to what extent you think this facility is sufficiently available in and around your neighborhood?" and can be answered with: "More than sufficiently available", "Sufficiently available", "Insufficiently available", "Not available", "Don't know / no opinion"</i>
Ss 1.3.1	% of residents indicating there are enough facilities in the neighborhood for community activities	18m. Spaces to do things together with others, such as community centers and squares
Ss 1.3.2	% of residents indicating there are enough places in the neighborhood for religious or spiritual gatherings	18l. Places for religious expression, such as churches, mosques, and prayer rooms.
Ss 1.3.3	% of residents indicating there are enough facilities for the elderly in the neighborhood	18n. Facilities for elderly.
Ss 1.3.4	% of residents indicating there are enough leisure activities for young people in the neighborhood	18i. A community center, neighborhood building, local cultural center or meeting space for young people.

Ss 1.3.5	% of residents indicating there are enough play areas for children up to 4 years old in the neighborhood	18g. Play areas for children up to approximately 4 years old.
Ss 1.3.6	% of residents indicating there are enough sports and play areas for children aged 4 to 13 in the neighborhood.	18h. Sports and play areas for children from approximately 4 to 13 years old.
So	Collective efficacy - Objective	-
So 1	Index conditions collective efficacy	-
So 1.1	Index care willingness	<i>The following survey question begins with: "To what extent are you willing to provide care for..." and can be answered with: "Definitely willing", "Maybe", "Definitely not", "Not applicable" or "Don't know / no opinion".</i>
So 1.1.1	% of residents indicating they are willing to care for family members in need of help	39a. ... family members who need help and do not live in your household?
So 1.1.2	% of residents indicating they are willing to care for neighbors or friends in need of help	39b. ...neighbors or friends who need help?
So 1.1.3	% of residents indicating they are willing to care for others in their surroundings whom they do not know well and who need help	39c. ... others in your surroundings whom you do not know well and who need help?
So 2	Index participation collective efficacy	-
So 2.1	Index caregiving support	
So 2.1.1	% of residents who provide informal care (<i>mantelzorg</i>)	35. Have you provided informal care in the past 12 months?

So 2.1.2	% of residents who provide help to neighbors	29. Some people could use a bit of help. For example, a neighbor who can no longer do their own grocery shopping. How often have you provided this kind of help in the past 12 months?
So 2.2	Index engagement social interest	-
So 2.2.1	% of residents who are active as volunteers	27. Are you active as an unpaid volunteer for one or more organizations?
So 2.2.2	% of residents involved in a residents' initiative	31. In what way have you been involved in making plans for your neighborhood or city in the past 12 months? (When answered: "Through a residents' initiative or organization")
So 2.2.3	% of residents that has been involved in planning for their neighborhood or city	31. In what way have you been involved in making plans for your neighborhood or city in the past 12 months?

Note. Information retrieved from Gemeente Rotterdam (2023) and OBI Gemeente Rotterdam (2024).

Appendix B – Survey Wijkonderzoek Rotterdam 2023



VRAGENLIJST WIJKONDERZOEK ROTTERDAM 2023

Tips bij het invullen

Wilt u voordat u deze vragenlijst invult eerst de volgende aanwijzingen lezen?

Wie vult de vragenlijst in?

Het is de bedoeling dat u **zelf** (zie adressering) de vragenlijst invult en **niet** iemand anders in uw huishouden. U mag natuurlijk wel aan hen hulp vragen bij het invullen. U vult de vragenlijst in vanuit uw eigen ervaring.

Beantwoording van de vragen en doorverwijzingen

- Gebruik een blauwe of zwarte pen.
- Kruis per vraag één vakje aan (tenzij anders aangegeven).
- Heeft u een fout gemaakt? Maak het foute hokje zwart: en zet een kruisje in het goede hokje:
- Soms kunt u één of meer vragen overslaan, omdat die niet voor u van toepassing zijn. Dit wordt aangegeven met een doorverwijzing (bijvoorbeeld → **Ga naar blok 2 op bladzijde 3**).

Uw gegevens en antwoorden

We willen benadrukken dat alle gegevens vertrouwelijk worden behandeld en niet gebruikt worden voor commerciële doeleinden. Na ontvangst van uw schriftelijke vragenlijst worden uw gegevens direct losgekoppeld van uw gegeven antwoorden.

Vragen over onderzoek of hulp bij het invullen?

Heeft u vragen over het onderzoek of wilt u hulp bij het invullen van de vragenlijst, dan kunt u contact opnemen met I&O Research op telefoonnummer 0800 0191 (gratis), bereikbaar op werkdagen van 9.00 uur tot 21.30 uur en op zaterdag van 10.00 uur tot 16.00 uur.

Terugzenden van de vragenlijst

Wilt u de vragenlijst **binnen twee weken** invullen en opsturen? U kunt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde antwoordenvolp terug sturen. Een postzegel is **niet** nodig.

Bent u de envelop kwijt?

Stuur de vragenlijst dan (zonder postzegel) op naar:

Antwoordnummer 1104

7500 VB Enschede

**HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING EN
VEEL SUCCES MET HET INVULLEN!**



Toestemming

Deze vragenlijst gaat over hoe het met u gaat en wat u van het leven in uw woonbuurt vindt. Dit helpt de gemeente om samen met u plannen voor uw wijk te maken.

Meedoen aan dit onderzoek is vrijwillig. U kunt er altijd voor kiezen om bepaalde vragen niet te beantwoorden. We gebruiken uw antwoorden alleen voor het doel van het onderzoek en verwerken deze volgens onze privacyverklaring. U kunt deze vinden op www.wijkprofiel.rotterdam.nl/privacyverklaring

**Om uw antwoorden te mogen verwerken hebben wij uw toestemming nodig.
Wilt u daarom hieronder het hokje aankruisen als u meedoet aan het onderzoek?**

- Ik geef toestemming om mijn antwoorden in deze vragenlijst te verwerken voor dit onderzoek.

Let op: als u het hokje niet heeft aangekruist, maar wel een ingevulde vragenlijst naar ons opstuurt, dan gaan wij ervan uit dat u akkoord bent met het verwerken van uw antwoorden voor dit onderzoek. Alleen uw antwoorden over uw gezondheid en welbevinden in Blok 9 zullen wij dan niet mogen gebruiken.

Blok 1 Algemeen

We beginnen met enkele algemene vragen over uzelf en uw huishouden.

1. Wat is uw leeftijd?

 jaar

2. Bent u een man of een vrouw?

- Man
 Vrouw
 Anders

3. Een 'huishouden' bestaat uit personen die doorgaans samen wonen, eten, kosten delen en dergelijke. Hoe is uw huishouden samengesteld?

- Ik woon alleen ➔ Ga naar blok 2 op bladzijde 3
 (echt)paar **zonder** thuiswonend(e) kind(eren) ➔ Ga naar blok 2 op bladzijde 3
 (echt)paar **met** thuiswonend(e) kind(eren) ➔ Ga naar vraag 4
 Eén ouder **met** thuiswonend(e) kind(eren) ➔ Ga naar vraag 4
 Andere samenstelling, namelijk: ➔ Ga naar vraag 4

4. Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden, uzelf meegerekend?

 personen

5. Hoeveel personen daarvan zijn jonger dan vijftien jaar?

Als er geen personen in uw huishouden jonger dan 15 jaar zijn, dan graag 0 invullen.

 personen



Blok 2 Uw woning

De volgende vragen gaan over uw woning.

6. Woont u in een koopwoning of in een huurwoning?

- Koopwoning
 Huurwoning
 Wil niet zeggen

7. Hoe tevreden bent u over de volgende zaken van uw huidige woning?

Kruis op iedere regel één antwoord aan.

	Ze er te vre den	Te vre den	Ne utraal	On te vre den	Ze er on te vre den	We et niet / ge en me ning	Niet van to ep assing
a. Woninggrootte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b. Woningtype (eengezinswoning, flat en dergelijke)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
c. Indeling woning / plattegrond	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
d. Isolatie voor geluid van buiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
e. Isolatie voor geluid van bure n	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
f. Warmte-isolatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
g. Ventilatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
h. Prijs-kwaliteitverhouding	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
i. Het uitzicht vanuit de woning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
j. Afmetingen bergruimte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Grootte van de buitenruimte (balkon, tuin, terras)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. De veiligheid van de entree (hal, portiek)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. De veiligheid van de berging / kelderbox	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Hoe beoordeelt u het onderhoud van ... ?

Kruis op iedere regel één antwoord aan.

	Ze er go ed	Go ed	Re de lijk	Ma tig	Sle cht	We et niet / ge en me ning
a. ... uw eigen woning?	<input type="checkbox"/>					
b. ... de naastgelegen panden en woningen?	<input type="checkbox"/>					
c. ... de bebouwing in de woonbuurt totaal?	<input type="checkbox"/>					



9. **Kunt u uw auto bij uw woning parkeren?**
- Niet van toepassing, ik heb geen auto
 - Nee, de parkeerplaatsen liggen ver van mijn woning
 - Nee, het is vaak te druk (overdag en 's avonds)
 - Niet altijd, vooral **overdag** is er weinig plaats
 - Niet altijd, vooral **'s avonds** is er weinig plaats
 - Ja, ik heb een eigen parkeerplaats bij mijn huis
 - Ja, er zijn voldoende parkeermogelijkheden
10. **Wat is uw totaaloordeel over uw huidige woning?**
- Zeer tevreden
 - Tevreden
 - Neutraal
 - Ontevreden
 - Zeer ontevreden
 - Weet niet / geen mening

Blok 3 Uw woonbuurt: algemeen

De volgende vragen gaan over de buurt waarin u woont.

11. **Voelt u zich verantwoordelijk voor de leefbaarheid en veiligheid in uw woonbuurt?**
Leefbaarheid betekent dat het fijn is om in uw buurt te wonen.
- Ja, heel erg
 - Ja, een beetje
 - Nee
 - Weet niet / geen mening
12. **Heeft u zich in de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor uw woonbuurt? En zo ja, op welke manier heeft u zich actief ingezet voor uw woonbuurt?**
Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.
- Ja, vrijwilligerswerk (bijvoorbeeld in een woonvoorziening voor ouderen, op een school, bij een sportvereniging, voor de kerk, een moskee of een andere religieuze organisatie)
 - Ja, het leveren van een actieve bijdrage aan de leefbaarheid in uw eigen straat of woonbuurt (bijvoorbeeld Opzoomeren, buurtwacht, bewonersvereniging)
 - Ja, het leveren van een actieve bijdrage aan politiek, beleid en bestuur (bijvoorbeeld debatten, politieke partij, inspraakavond)
 - Ja, op een andere manier namelijk:
 - Nee → Ga naar vraag 14 op bladzijde 5

VRAGENLIJST WIJKONDERZOEK ROTTERDAM 2023

13. Hoe vaak heeft u zich in de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor uw woonbuurt?

- Meerdere keren per week
- Eén keer per week
- Twee of drie keer per maand
- Eén keer per maand
- Minder dan één keer per maand
- Weet niet

14. Hieronder staan uitspraken over uw woonbuurt. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het met deze uitspraak eens of oneens bent?

	Helemaal eens	Eens	Niet eens en niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a. Gebouwen en huizen in deze buurt zien er aantrekkelijk uit.	<input type="checkbox"/>					
b. Het is niet leuk om in deze buurt te wonen.	<input type="checkbox"/>					
c. Als het kan, verhuis ik uit deze buurt.	<input type="checkbox"/>					
d. Als je in deze buurt woont, dan heb je geluk.	<input type="checkbox"/>					
e. In deze buurt zijn veel problemen.	<input type="checkbox"/>					
f. Ik ben trots op mijn eigen buurt.	<input type="checkbox"/>					

15. Denkt u dat uw woonbuurt over twee jaar is verbeterd, gelijk gebleven of verslechterd?

- Verbeterd
- Gelijk gebleven
- Verslechterd
- Weet niet

16. Kunt u aangeven hoe tevreden u bent over ...?

	Zeer tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeer ontevreden	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a. ... de toegankelijkheid van de wijk voor autoverkeer?	<input type="checkbox"/>					
b. ... de veiligheid van fietspaden?	<input type="checkbox"/>					
c. ... het onderhoud van fietspaden?	<input type="checkbox"/>					
d. ... de veiligheid van stoepen?	<input type="checkbox"/>					
e. ... het onderhoud van stoepen?	<input type="checkbox"/>					
f. ... de kwaliteit van de straatverlichting?	<input type="checkbox"/>					
g. ... de aantrekkelijkheid van singels, sloten en vijvers?	<input type="checkbox"/>					
h. ... de aantrekkelijkheid van het groen in uw buurt?	<input type="checkbox"/>					



Blok 4 Uw woonbuurt: omgang tussen bewoners

De volgende vragen gaan over de omgang tussen bewoners in uw woonbuurt.

17. Hieronder staan uitspraken over hoe bewoners in uw woonbuurt met elkaar omgaan. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het met deze uitspraak eens of oneens bent?

	Helemaal eens	Eens	Niet eens en niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a.	<input type="checkbox"/>					
b.	<input type="checkbox"/>					
c.	<input type="checkbox"/>					
d.	<input type="checkbox"/>					
e.	<input type="checkbox"/>					
f.	<input type="checkbox"/>					
g.	<input type="checkbox"/>					
h.	<input type="checkbox"/>					



Blok 5 Uw woonbuurt: voorzieningen

De volgende vragen gaan over de voorzieningen in en rond uw woonbuurt.

18. Hieronder staan voorzieningen. Kunt u voor elke voorziening aangeven in hoeverre u vindt dat deze voorziening in voldoende mate aanwezig is in en rond uw woonbuurt?

	Ruim voldoende aanwezig	Voldoende aanwezig	Onvoldoende aanwezig	Niet aanwezig	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>					
a. Winkels voor dagelijkse boodschappen	<input type="checkbox"/>				
b. Het openbaar vervoer	<input type="checkbox"/>				
c. De bank, servicepunt PostNL, pakketpunt	<input type="checkbox"/>				
d. De medische zorg (huisarts, fysiotherapie en dergelijke)	<input type="checkbox"/>				
e. Groen in uw buurt, zoals grasveldjes, bomen en parken	<input type="checkbox"/>				
f. Groen om te picknicken, te sporten of te spelen	<input type="checkbox"/>				
g. Speelplekken voor kinderen tot ongeveer 4 jaar	<input type="checkbox"/>				
h. Speel- en sportplekken voor kinderen van 4 tot ongeveer 13 jaar	<input type="checkbox"/>				
i. Een buurthuis, wijkgebouw, lokaal cultuurcentrum of ontmoetingsruimte voor jongeren	<input type="checkbox"/>				
j. Binnensportvoorzieningen, zoals gymzalen, sporthallen en zwembaden	<input type="checkbox"/>				
k. Sportvelden	<input type="checkbox"/>				
l. Plaatsen voor geloofsbetuinging, zoals kerken, moskeeën en gebedsruimten	<input type="checkbox"/>				
m. Ruimten om samen met anderen dingen te doen, zoals buurthuizen en pleinen	<input type="checkbox"/>				
n. Voorzieningen voor ouderen	<input type="checkbox"/>				
o. Basisscholen	<input type="checkbox"/>				
p. Middelbare scholen	<input type="checkbox"/>				

19. Er zijn nu verschillende voorzieningen voor kinderen, jongeren en volwassenen genoemd. Wat is gemiddeld genomen uw oordeel over het aanbod aan voorzieningen in en rond uw woonbuurt?

- Zeer tevreden
 Tevreden
 Neutraal
 Ontevreden
 Zeer ontevreden
 Weet niet / geen mening



20. Alles overwegende (de woning, de buurt, de mensen, de voorzieningen en dergelijke) wat is dan uw oordeel over uw huidige woonsituatie in het algemeen?

- Zeer tevreden
 Tevreden
 Neutraal
 Ontevreden
 Zeer ontevreden
 Weet niet / geen mening

Blok 6 Rotterdam

De volgende vragen gaan over de gemeente en de stad Rotterdam.

21. Hieronder staan uitspraken over de gemeente en de stad Rotterdam. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het met deze uitspraak eens of oneens bent?

		Helemaal eens	Eens	Niet eens en niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>							
a.	De gemeente zorgt ervoor dat iedereen in Rotterdam mee kan doen in de maatschappij.	<input type="checkbox"/>					
b.	De gemeente ondersteunt initiatieven van bewoners.	<input type="checkbox"/>					
c.	Ik heb vertrouwen in het gemeentebestuur van Rotterdam.	<input type="checkbox"/>					
d.	Ik heb vertrouwen in de wijkraad van de wijk waar ik woon.	<input type="checkbox"/>					
e.	Ik heb vertrouwen in overheidsorganisaties zoals politie, ambulance en brandweer.	<input type="checkbox"/>					
f.	Ik heb vertrouwen in de toekomst van Rotterdam.	<input type="checkbox"/>					

22. Kunt u aangeven hoe verbonden u zich voelt met ...?

		Zeer verbonden	Verbonden	Een beetje verbonden	Niet verbonden	Helemaal niet verbonden	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>							
a.	... uw woonbuurt?	<input type="checkbox"/>					
b.	... Rotterdam?	<input type="checkbox"/>					

23. Denkt u dat Rotterdam over twee jaar is verbeterd, gelijk gebleven of verslechterd?

- Verbeterd
 Gelijk gebleven
 Verslechterd
 Weet niet



Blok 7 Activiteiten en tijdbesteding

De volgende vragen gaan over activiteiten en tijdbesteding.

24. Heeft u betaald werk (in loondienst en/of als zelfstandige)?

- Ja → Ga naar vraag 25
 Nee → Ga naar vraag 26
 Wil niet zeggen → Ga naar vraag 26

25. Hoeveel uur per week besteedt u (gemiddeld) aan dit werk?

- Minder dan 12 uur per week, namelijk: uren per week → Ga naar vraag 26
 12 uur of meer per week, namelijk: uren per week → Ga naar vraag 27

26. Welke situatie is het meest op u van toepassing?

Er is bij deze vraag maar 1 antwoord mogelijk.

- Ik ben (vervroegd) met pensioen (AOW, VUT, FPU)
 Ik ben werkloos / werkzoekend (geregistreerd bij het UWV WERKbedrijf: voorheen CWI / het arbeidsbureau)
 Ik ben arbeidsongeschikt (WAO, AAW, WAZ, Wajong)
 Ik heb een bijstandsuitkering
 Ik ben huisvrouw / huisman
 Ik volg onderwijs / studeer
 Andere situatie, namelijk:
 Wil niet zeggen

27. Bent u voor één of meer organisaties onbetaald actief als vrijwilliger?

*Onbetaald wil zeggen dat u wellicht wel een vergoeding ontvangt, maar **geen** salaris. Het kan gaan om een muziek-, sport- of hobbyvereniging, politiek, vakbond, kerk, moskee, school, crèche, woonvoorziening voor ouderen en dergelijke.*

- Ja → Ga naar vraag 28
 Nee → Ga naar vraag 29 op bladzijde 10

28. Hoe vaak verricht u deze vrijwilligersactiviteiten?

- Meerdere keren per week
 Eén keer per week
 Twee of drie keer per maand
 Eén keer per maand
 Minder dan één keer per maand



29. Sommige mensen kunnen wel wat hulp gebruiken. Bijvoorbeeld een buurman die geen boodschappen meer kan doen. Hoe regelmatig heeft u de afgelopen 12 maanden dit soort hulp verricht?

- Meerdere keren per week
- Eén keer per week
- Twee of drie keer per maand
- Eén keer per maand
- Minder dan één keer per maand
- Nooit

30. Behoort u tot een groep bewoners ...?

Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

- ... die opkomt voor de belangen van bewoners
- ... die voorzieningen beheert, zoals een buurthuis, zwembad, leeszaal, stadstuin
- ... die praktische hulp voor bewoners organiseert, zoals hulp bij het invullen van formulieren
- ... die sociale activiteiten voor bewoners organiseert zoals een straatfeest of het bezoeken van eenzame ouderen
- Geen van bovenstaande

31. Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?

Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

- Via een bewonersinitiatief of bewonersorganisatie
- Via een enquête (schriftelijk en/of digitaal)
- Via een interactieve website / email
- Via een discussie- of inspraakbijeenkomst
- Via een adviesraad / cliëntenraad
- Via de wijkraad
- Anders, namelijk:
- Geen enkele manier

32. De volgende vragen gaan over tijdbesteding. Kunt u aangeven hoe vaak u ... ?

	Meerdere keren per week	Eén keer per week	Twee of drie keer per maand	Eén keer per maand	Minder dan één keer per maand	Nooit
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



33. De volgende vragen gaan over ontmoetingen, telefonische en/of schriftelijke contacten en contacten via het internet met mensen die niet bij u in huis wonen. Hoe vaak heeft u contact met ...?

	Bijna dagelijks	Minstens één keer per week	Twee of drie keer per maand	Eén keer per maand	Minder dan één keer per maand	Nooit
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a. ... één of meer familieleden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. ... vrienden, vriendinnen of echt goede kennissen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. ... buren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. ... overige buurtgenoten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. ... andere mensen via internet (e-mail, sociale media, zoals Facebook, LinkedIn en dergelijke)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. De volgende vraag gaat over de mate waarin u initiatieven neemt voor activiteiten of contacten. Bijvoorbeeld contacten met familie of vrienden, het maken van uitstapjes of het doen van dingen die u leuk vindt.

	Nooit	Bijna nooit	Af en toe	Geregeld	Vaak	Heel vaak
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a. Hoe vaak neemt u het initiatief om actief met iets bezig te zijn?	<input type="checkbox"/>					
b. Hoe vaak neemt u zelf het initiatief tot contact met de mensen waar u veel om geeft?	<input type="checkbox"/>					

Blok 8 Mantelzorg

De volgende vragen gaan over mantelzorg. Mantelzorg is de zorg die u geeft aan een bekende uit uw omgeving, zoals uw partner, ouders, kind, buren of vrienden, als deze persoon voor langere tijd ziek, hulpbehoevend of gehandicapt is. Deze zorg kan bijvoorbeeld bestaan uit het huishouden doen, wassen en aankleden, gezelschap houden, vervoer en het regelen van geldzaken.

- Mantelzorg wordt niet betaald.
- Een vrijwilliger vanuit een vrijwilligerscentrale is geen mantelzorger.
- Het gaat niet om professionele zorg.
- Het gaat niet om de normale zorg van ouders aan hun kinderen.

35. Heeft u in de afgelopen 12 maanden mantelzorg gegeven?

- Ja → Ga naar vraag 36 op bladzijde 12
- Nee → Ga naar vraag 39 op bladzijde 12



36. Aan wie heeft u de afgelopen 12 maanden mantelzorg gegeven?

Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

- Een kind uit uw huishouden dat jonger is dan 18 jaar
- Een volwassene uit uw huishouden (partner, oudere kinderen, ouders)
- Een familielid dat **niet** bij u in huis woont (ouders, uitwonende kinderen, oom, tante en dergelijke)
- Een vriend of bekende
- Een buurman / buurvrouw
- Iemand anders, namelijk:

37. Geeft u deze mantelzorg op dit moment nog steeds?

- Ja → **Ga naar vraag 38**
- Nee → **Ga naar vraag 39**

38. Hoeveel uur mantelzorg geeft u op dit moment gemiddeld per week, reistijd meegerekend?

Afronden op hele uren.

		uren per week
--	--	---------------

39. In welke mate bent u bereid te zorgen voor...

		Doe ik nu al	Zeker wel	Misschien	Zeker niet	Niet van toepassing	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>							
a.	...familieleden die hulp nodig hebben en niet bij u in huis wonen?	<input type="checkbox"/>					
b.	...buren of vrienden die hulp nodig hebben?	<input type="checkbox"/>					
c.	... anderen in uw omgeving die u niet goed kent en die hulp nodig hebben?	<input type="checkbox"/>					

Blok 9 Gezondheid en welbevinden

Voor sociaal beleid in de wijken is het belangrijk om een beeld te hebben van de gezondheid en het welzijn van Rotterdammers. De volgende vragen gaan daarom over uw gezondheid en welbevinden. U bent niet verplicht te antwoorden.

40. Hoe zou u over het algemeen uw gezondheid noemen?

- Uitstekend
- Zeer goed
- Goed
- Matig
- Slecht
- Wil niet zeggen



41. Wordt u door lichamelijke of geestelijke gezondheidsproblemen belemmerd bij het uitvoeren van dagelijkse bezigheden thuis, op school, in uw werk of in uw vrijetijdsbesteding?

- Ja → Ga naar vraag 42
 Nee → Ga naar vraag 43
 Wil niet zeggen → Ga naar vraag 43

42. In welke mate wordt u door deze gezondheidsproblemen belemmerd?

- Sterk belemmerd
 Licht belemmerd
 Wil niet zeggen

43. Hieronder staan uitspraken. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het met deze uitspraak eens of oneens bent?

		Helemaal eens	Eens	Niet eens en niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet / geen mening
	<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a.	Er zijn slechts weinig mensen met wie ik echt kan praten.	<input type="checkbox"/>					
b.	Zelfs van je naaste familieleden kan je weinig belangstelling meer verwachten.	<input type="checkbox"/>					
c.	Vaak voel ik me in de steek gelaten.	<input type="checkbox"/>					
d.	Er is niemand die speciaal belangstelling voor je heeft.	<input type="checkbox"/>					
e.	Ik ken voldoende mensen die ik om hulp of advies kan vragen.	<input type="checkbox"/>					
f.	Er is weinig wat ik kan doen om belangrijke dingen in mijn leven te veranderen.	<input type="checkbox"/>					
g.	Ik heb vrij weinig controle over de dingen die mij overkomen.	<input type="checkbox"/>					
h.	Ik voel me vaak hulpeloos bij het omgaan met de problemen van het leven.	<input type="checkbox"/>					
i.	Sommige van mijn problemen kan ik met geen mogelijkheid oplossen.	<input type="checkbox"/>					
j.	Bijna alles waar ik mijn zinnen op heb gezet, kan ik doen.	<input type="checkbox"/>					
k.	Wat er in de toekomst met mij gebeurt, heb ik zelf in de hand.	<input type="checkbox"/>					
l.	Ik heb weinig vertrouwen in instanties en hulpverleners.	<input type="checkbox"/>					
m.	Ik vind het moeilijk hulp te vragen aan burens, vrienden of familie.	<input type="checkbox"/>					

44. Heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?

- Ja → Ga naar vraag 45 op bladzijde 14
 Nee → Ga naar vraag 46 op bladzijde 14



45. In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?

Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

- Op school / bij een onderwijsinstelling
- Op mijn werk
- Bij een sollicitatie
- In mijn woonomgeving
- Bij het zoeken naar een woning
- Tijdens het sporten
- Tijdens het uitgaan
- Tijdens het winkelen
- In het openbaar vervoer / taxi
- In het contact met de overheid
- In het contact met de politie
- Op internet / in de media
- Iets anders, namelijk:

46. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende uitspraak:

"Ik ben tevreden over de manier waarop ik meedoe in de Rotterdamse samenleving."

- Helemaal eens
- Eens
- Niet eens en niet oneens
- Oneens
- Helemaal oneens
- Weet niet / geen mening

47. Alles overwegende (uw activiteiten buitenshuis, uw contacten met familie en vrienden, uw gezondheid en welbevinden en dergelijke) hoe tevreden bent u dan over de kwaliteit van uw leven?

- Zeer tevreden
- Tevreden
- Neutraal
- Ontevreden
- Zeer ontevreden
- Weet niet / geen mening



Blok 10 Opleiding

48. Wat is uw hoogst genoten schoolopleiding die u met een diploma heeft afgerond?

- Geen onderwijs
- Lager onderwijs (basisschool, speciaal onderwijs)
- Lager beroepsonderwijs (LBO) of praktijkonderwijs
- MAVO, VBO of VMBO
- MBO (middelbaar beroepsonderwijs)
- MULO of MMS
- HAVO
- HBS, VWO, lyceum, atheneum of gymnasium
- HBO (hoger beroepsonderwijs)
- Wetenschappelijk onderwijs (universiteit)
- Anders, namelijk:
- Wil niet zeggen

49. Kunt u aangeven of u veel, een beetje of geen moeite heeft met?

	Veel moeite	Beetje moeite	Geen moeite
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>			
a. ... het lezen van Nederlandse kranten, brieven, folders?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. ... het spreken van Nederlands?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. ... het schrijven van Nederlands?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

50. Heeft u de afgelopen 12 maanden taalhelp nodig gehad, bijvoorbeeld bij de huisarts, in het ziekenhuis, op school of bij het gemeenteloket?

- Ja
- Nee



Blok 11 Inkomen

51. In welke klasse valt het gezamenlijk netto maandinkomen van uw huishouden?

Uitkeringen, pensioengelden, alimentatie en dergelijke zijn ook inkomen. Niet meegerekend worden vakantiegeld, kinderbijslag en kortingen en toeslagen die u van de Belastingdienst ontvangt (zoals zorgtoeslag, huurtoeslag, kindertoeslag en kinderopvangtoeslag) of teruggaven van de Belastingdienst.

- Minder dan € 1.400 per maand
 € 1.400 tot € 1.850 per maand
 € 1.850 tot € 2.500 per maand
 € 2.500 tot € 4.000 per maand
 € 4.000 of meer per maand
 Weet niet
 Wil niet zeggen

52. Kunt u (heel) gemakkelijk, redelijk, (heel) moeilijk of niet rondkomen met het inkomen van uw huishouden?

- Heel gemakkelijk Heel moeilijk
 Gemakkelijk Niet
 Redelijk Weet niet
 Moeilijk Wil niet zeggen

Blok 12 Bestaanszekerheid

53. Veel mensen hebben momenteel te maken met stijgende uitgaven. Hieronder staan uitspraken over geldzaken. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het met deze uitspraak eens of oneens bent?

		Helemaal eens	Eens	Niet eens en niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet / geen mening
	<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a.	Ik verwacht dat ik de komende tijd moeilijke keuzes moet maken over waar ik geld aan uitgeef.	<input type="checkbox"/>					
b.	Ik denk dat ik de komende tijd belangrijke rekeningen niet meer kan betalen.	<input type="checkbox"/>					
c.	Ik heb veel zorgen over mijn financiële toekomst.	<input type="checkbox"/>					



Blok 13 Lokale democratie

De gemeente Rotterdam wil dat bewoners meer kunnen meedenken en meebeslissen over hun wijk. Daarom zijn vorig jaar onder andere wijkraden gekozen en is de website MijnRotterdam gemaakt. Daar kunnen wijkbewoners plannen indienen voor subsidie en kunt u zien wat er gebeurt in uw buurt.

54. Kunt u voor onderstaande uitspraken aangeven in hoeverre u het met deze uitspraak eens of oneens bent?

	Helemaal eens	Eens	Niet eens en niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a. De wijkraad in mijn wijk is zeer actief.	<input type="checkbox"/>					
b. De gemeente geeft bewoners op een goede manier invloed op wat er in de wijk gebeurt.	<input type="checkbox"/>					
c. De gemeente is voor bewoners in mijn wijk makkelijk te benaderen.	<input type="checkbox"/>					

Tot slot willen we u nog enkele stellingen voorleggen over politiek en maatschappij.

55. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het met deze uitspraak eens of oneens bent?

	Helemaal eens	Eens	Niet eens en niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet / geen mening
<i>Kruis op iedere regel één antwoord aan.</i>						
a. Ik tel evenveel mee als andere burgers in de samenleving.	<input type="checkbox"/>					
b. De Rotterdamse politiek geeft niet veel om wat mensen zoals ik denken.	<input type="checkbox"/>					
c. Ik merk in mijn omgeving dat mensen steeds grotere meningsverschillen hebben over onze samenleving.	<input type="checkbox"/>					
d. Bij de volgende verkiezingen voor de gemeenteraad ga ik zeker stemmen.	<input type="checkbox"/>					

56. Heeft u tot slot nog opmerkingen over de leefbaarheid in uw buurt die u graag aan de gemeente mee wilt geven?

Opmerkingen:



Blok 14 Afsluitend

Als u vaker mee wilt doen aan onderzoek voor de gemeente Rotterdam, dan kunt u zich inschrijven bij het Digitaal Stadspanel Rotterdam. U kunt dan een paar keer per jaar via internet een korte vragenlijst invullen. Als u lid wilt worden van het panel, vul dan hieronder uw e-mailadres in (bij voorkeur in hoofdletters) of ga naar www.rotterdam.nl/wonen-leven/digitaal-stadspanel

E-mailadres: _____ @ _____ . _____

De gemeente Rotterdam wil graag bewoners betrekken. Dat kan met enquêtes zoals deze. Maar de gemeente wil u óók op andere momenten mee laten denken over onderwerpen over de stad én uw eigen buurt. Dat kan heel eenvoudig met de app **Gemeentepeiler**. Heeft u interesse om zo betrokken te raken bij uw stad en buurt? Download dan de app op uw smartphone uit de Playstore of de app store. Voor informatie: www.gemeentepeiler.nl/rotterdam

Als u kans wilt maken op één van de VVV-cadeaubonnen ter waarde van 100 euro, vul dan uw naam en adres in.*

Voorletters: Achternaam:

Straat: Huisnummer:

Postcode:

*Deze gegevens worden alleen gebruikt voor het uitreiken van de cadeaubonnen.

Wilt u alstublieft controleren of u aan het begin van de vragenlijst toestemming heeft gegeven voor het verwerken van uw antwoorden voor dit onderzoek?

Hartelijk bedankt voor het invullen van de vragenlijst.

U kunt de ingevulde vragenlijst in de bijgevoegde antwoordenvolop terug sturen.

Appendix C – Data Transfer Agreement



Gemeente Rotterdam

Culturele participatie en welbevinden in Rotterdam

Model DTA (data transfer agreement)

De ondergetekenden:

1. De **Gemeente Rotterdam** gevestigd aan Coolsingel 40, 3011 AD te Rotterdam, vertegenwoordigd door mevrouw Wilma Klaus-Meijs¹ (hierna te noemen de Gemeente)

en

2. Erasmus School of History, Culture and Communication, **Erasmus Universiteit Rotterdam**, gevestigd aan Burgemeester Oudlaan 50 te Rotterdam, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door prof.dr. Koen van Eijck (hierna te noemen: Ontvanger)

Overwegende dat:

1. *Deze data zullen worden geanalyseerd door Master student Liesbeth Pepels in het kader van haar afstudeerscriptie aan de opleiding Arts, Culture and Society. De resultaten van het onderzoek zullen na afronding digitaal beschikbaar worden gesteld via de scriptiebank van de universiteitsbibliotheek. Het onderzoek wordt uitgevoerd onder begeleiding van prof.dr. Van Eijck en voldoet aan universiteitsbrede eisen met betrekking tot privacybescherming en onderzoeksethiek.*

Dit onderzoek zal kijken naar de relatie tussen de culturele participatie en het algemeen welbevinden van inwoners in Rotterdam, en de rol die collectieve effectiviteit in de wijk hierin speelt. Door middel van een multilevel regressie model wordt het directe effect tussen culturele participatie en algemeen welbevinden en het interactie effect van collectieve effectiviteit op deze relatie getest. Hiervoor wordt de data van de survey Wijkonderzoek in het programma SPSS gezet waarna de analyses uitgevoerd kunnen worden.

Zijn het volgende overeengekomen.

1. **Algemeen**
 - 1.1. De Gemeente draagt ten behoeve van in Bijlage 1 genoemde onderzoek zorg voor het ter beschikking stellen van de in Bijlage 2 genoemde gegevens aan de Ontvanger.
 - 1.2. Voor het verstrekken van het onderzoeksmateriaal worden door de Gemeente geen kosten berekend.
 - 1.3. De Gemeente genereert de gegevens naar beste kunnen uit diens bestanden volgens de in Bijlage 2 gegevens parameters. De Gemeente garandeert niet dat de gegevens volledig of voor het onderzoek bruikbaar zijn.

¹ Op grond van volmacht regeling gemeente



Gemeente Rotterdam

Culturele participatie en welbevinden in Rotterdam

Bijlage 3 contactpersonen

Namens gemeente Rotterdam- OBI : Wim van der Zanden

Namens EUR : Liesbeth Pepels



2. **Verplichtingen voor de Ontvanger**
 - 2.1. De beschikbaar gestelde gegevens mogen door Ontvanger uitsluitend worden verwerkt voor het in Bijlage 1 beschreven onderzoek. Elke wijziging van de onderzoeksopzet dient aan de Gemeente te worden te gemeld en mag pas worden uitgevoerd nadat de Gemeente deze heeft goedgekeurd welke goedkeuring niet op onredelijke gronden zal worden onthouden.
 - 2.2. De Ontvanger verwerkt de gegevens uitsluitend binnen de beveiligde omgeving van Ontvanger met beperkte toegangsrechten zoals beschreven in Bijlage 1.
 - 2.3. Ontvanger en de voor onderzoek ingeschakelde medewerkers zullen nalaten om de gegevens te combineren met andere bestanden anders dan als beschreven in Bijlage 1. In het bijzonder zullen Ontvanger en diens medewerkers zich onthouden van enigerlei poging om, zo technisch al mogelijk, de gegevens tot identificeerbare personen te herleiden.
 - 2.4. Na afloop van het onderzoek mogen de gegevens nog 15 jaar (te rekenen vanaf de laatste redelijkerwijs te voorziene publicatie) worden de bewaard ten behoeve van vragen over de derden over de uitvoering van het onderzoek (validatie). Vervolgens dienen de gegevens te worden vernietigd. De Gemeente ontvangt hiervan een schriftelijke mededeling. Deze dient voor gezien te worden ondertekend door de privacy officer van Ontvanger.
 - 2.5. Indien derden op grond van de FAIR (findable, accessible, inter-operable, reproducible) toegang zouden willen krijgen tot of een afschrift van de gegevens zouden willen krijgen, zal door de Ontvanger met de Gemeente worden overlegd. Afhankelijk van de aard van de gegevens, het voorgenomen nieuwe onderzoek en de door de derde te bieden waarborgen zal dan eventueel toestemming kunnen worden gegeven tot dit hergebruik.

3. **Publicaties**
 - 3.1. De Gemeente is er mee bekend dat uitkomsten van het onderzoek aan wetenschappelijke tijdschriften kunnen worden aangeboden voor publicatie. De Gemeente zal in de dankbetuiging worden genoemd als (een van) de gegevensbronnen van onderzoeksmateriaal die de publicatie mogelijk heeft gemaakt.
 - 3.2. De contactpersoon of een andere medewerker van Gemeente zal worden beschouwd als medeauteur van de publicaties over het onderzoek die tot stand komen door interpretatie van de onderzoeksresultaten indien extra inspanningen boven de ter beschikking stelling van het onderzoeksmateriaal dit volgens de gebruikelijke wetenschappelijke maatstaven rechtvaardigen.
 - 3.3. Indien conclusies uit het door de Gemeente beschikbaar gestelde onderzoeksmateriaal in een publicatie herleidbaar zijn tot de Gemeente of een andere gegevensbron van de door de Gemeente beschikbaar gestelde gegevens of implicaties kunnen hebben voor het lokale (gezondheids)beleid van de Gemeente dan wel van de gegevensbron(nen), krijgt de Gemeente de gelegenheid deze publicatie voorafgaand aan de openbaarmaking in te zien. Daarbij dient een redelijke termijn in acht te worden genomen, tenminste is deze het tijdstip waarop de auteur heeft vernomen dat de voorgenomen publicatie in een tijdschrift of ander medium voor publicatie is geaccepteerd.



4. **Aanvullende bepaling**
 - 4.1. De in Bijlage 3 benoemde contactpersonen maken nadere afspraken over het tijdstip en de wijze waarop het onderzoeksmateriaal wordt verstrekt. In voorkomende gevallen maken de contactpersonen ook afspraken over ondersteuning bij de interpretatie van de gegevens en mede-auteurschap als bedoeld in artikel 3 lid 2.

5. **Aansprakelijkheid en vrijwaring**
 - 5.1. Iedere aansprakelijkheid van de gemeente is uitgesloten, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van de gemeente of de met haar leiding belaste personen.
 - 5.2. PIJ (dat is de wederpartij van de gemeente) vrijwaart de gemeente tegen aanspraken van derden (en tegen de daaruit voor de gemeente voortvloeiende schade en kosten) in verband met de door de gemeente op grond van deze overeenkomst geleverde gegevens.

6. **Ingangsdatum**
 - 6.1. Deze overeenkomst gaat in op datum van ondertekening en loopt het bericht van vernietiging door Ontvanger.
 - 6.2. Op alle geschillen uit deze overeenkomst is uitsluitend Nederlands recht van toepassing.

7. **Bijlagen**
 - 7.1. Deze overeenkomst kent 3 bijlagen. De Bijlagen maken een onverbreeklijk deel van de overeenkomst uit.

8. **Conflictoplossing en toepasselijk recht**
 - 8.1. Bij een verschil van mening tussen de contactpersonen, zullen dezen dit voorleggen aan hun directeur of andere hoogst verantwoordelijke binnen hun organisatie.
 - 8.2. Gemeente en Ontvanger beogen een eventueel verschil van mening over de uitleg of uitvoering van deze overeenkomst eerst minnelijk op te lossen, eventueel door een mediator of door het instellen van een commissie die een advies over het geschil aan Gemeente en Ontvanger uitbrengt.
 - 8.3. Mochten partijen er niet in slagen een minnelijke oplossing te vinden, zal het geschil worden voorgelegd aan de bevoegde rechter in het arrondissement Rotterdam.



Gemeente Rotterdam

Culturele participatie en welbevinden in Rotterdam

Voor de Gemeente

Voor Ontvanger

W.M.M. Klaus-Meijs
Rotterdam
Datum: 27 februari 2025

K. van Eijck
Rotterdam
Datum: 28 februari 2025

Bijlagen:

- Bijlage 1 beschrijving van het onderzoek
- Bijlage 2 concrete beschrijving van de beschikbaar te stellen gegevens
- Bijlage 3 contactpersonen



Gemeente Rotterdam

Culturele participatie en welbevinden in Rotterdam

Bijlage 1 beschrijving van het onderzoek

De geleverde surveydata van het Wijkonderzoek 2023 zullen worden geanalyseerd door Master student Liesbeth Pepels in het kader van haar afstudeerscriptie aan de opleiding Arts, Culture and Society. Het onderzoek beoogt inzicht te verschaffen in de cultuurparticipatie van doelgroepen in verschillende wijken in Rotterdam en de invloed daarvan op het welbevinden van de bewoners.

De resultaten van het onderzoek zullen na afronding digitaal beschikbaar worden gesteld via de scriptiebank van de universiteitsbibliotheek. Het onderzoek wordt uitgevoerd onder begeleiding van prof.dr. Van Eijck en voldoet aan universiteitsbrede eisen met betrekking tot privacybescherming en onderzoeksethiek.



Bijlage 2 concrete beschrijving van de beschikbaar te stellen gegevens

Uit de dataset van het survey Wijkonderzoek 2023 zijn de volgende variabelen beschikbaar gesteld.

variabelenaam	variabelelabel
Leeftijd	Leeftijd in 5-jaarsklassen
v2	2. Bent u een man of een vrouw?
v3	3. Een 'huishouden' bestaat uit personen die doorgaans samen wonen, eten, kosten delen en dergelijke. Hoe is uw huishouden samengesteld?
v4	4. Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden, uzelf meegerekend?
v11	11. Voelt u zich verantwoordelijk voor de leefbaarheid en veiligheid in uw woonbuurt? Leefbaarheid betekent dat het fijn is om in uw buurt te wonen.
v12_1	12. Ja, vrijwilligerswerk: Heeft u zich in de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor uw woonbuurt?
v12_2	12. Ja, het leveren van een actieve bijdrage aan de leefbaarheid in uw eigen straat of woonbuurt: Heeft u zich in de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor uw woonbuurt?
v12_3	12. Ja, het leveren van een actieve bijdrage aan politiek, beleid en bestuur: Heeft u zich in de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor uw woonbuurt?
v12_4	12. Ja, op een andere manier namelijk: Heeft u zich in de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor uw woonbuurt?
v12_5	12. Nee: Heeft u zich in de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor uw woonbuurt?
v13	13. Hoe vaak heeft u zich in de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor uw woonbuurt?
v14a	14a. Gebouwen en huizen in deze buurt zien er aantrekkelijk uit.
v14b	14b. Het is niet leuk om in deze buurt te wonen.
v14c	14c. Als het kan, verhuis ik uit deze buurt.
v14d	14d. Als je in deze buurt woont, dan heb je geluk.
v14e	14e. In deze buurt zijn veel problemen.
v14f	14f. Ik ben trots op mijn eigen buurt.
v17a	17a. De mensen in deze buurt kennen elkaar nauwelijks.
v17b	17b. Ik woon in een gezellige buurt, waar de mensen veel met elkaar omgaan.
v17c	17c. De bewoners in deze buurt hebben dezelfde opvattingen over wat wel en niet kan in de buurt.
v17d	17d. Mensen in deze buurt helpen elkaar als het nodig is.
v17e	17e. In deze buurt gaan de verschillende etnische bevolkingsgroepen goed met elkaar om.
v17f	17f. Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen.
v17g	17g. Jongeren en volwassenen gaan goed met elkaar om in deze buurt.
v17h	17h. Als een kind iets vernielt of zich respectloos gedraagt, dan zeg ik daar iets van.
v18b	18b. Het openbaar vervoer: Kunt u voor elke voorziening aangeven in hoeverre u vindt dat deze voorziening in voldoende mate aanwezig is in en rond uw woonbuurt?



Gemeente Rotterdam

Culturele participatie en welbevinden in Rotterdam

v18l	18l. Een buurthuis, wijkgebouw, lokaal cultuur centrum of ontmoetingsruimte voor jongeren: Kunt u voor elke voorziening aangeven in hoeverre u vindt dat deze voorziening in voldoende mate aanwezig is in en rond uw woonbuurt?
v18m	18m. Ruimten om samen met anderen dingen te doen, zoals buurthuizen en pleinen: Kunt u voor elke voorziening aangeven in hoeverre u vindt dat deze voorziening in voldoende mate aanwezig is in en rond uw woonbuurt?
v19	19. Er zijn nu verschillende voorzieningen voor kinderen, jongeren én volwassenen genoemd. Wat is gemiddeld genomen uw oordeel over het aanbod aan voorzieningen in en rond uw woonbuurt?
v20	20. Alles overwegende (de woning, de buurt, de mensen, de voorzieningen en dergelijke) wat is dan uw oordeel over uw huidige woonsituatie in het algemeen?
v22a	22a. ... uw woonbuurt: Kunt u aangeven hoe verbonden u zich voelt met ...?
v22b	22b. ... Rotterdam: Kunt u aangeven hoe verbonden u zich voelt met ...?
v24	24. Heeft u betaald werk (in loondienst en/of als zelfstandige)?
v25	25. Hoeveel uur per week besteedt u (gemiddeld) aan dit werk?
v25a_1	25. Minder dan 12 uur per week, namelijk: Hoeveel uur per week besteedt u (gemiddeld) aan dit werk?
v25a_2	25. 12 uur of meer per week, namelijk: Hoeveel uur per week besteedt u (gemiddeld) aan dit werk?
v26	26. Welke situatie is het meest op u van toepassing?
v27	27. Bent u voor één of meer organisaties onbetaald actief als vrijwilliger?
v28	28. Hoe vaak verricht u deze vrijwilligersactiviteiten?
v29	29. Sommige mensen kunnen wel wat hulp gebruiken. Bijvoorbeeld een buurman die geen boodschappen meer kan doen. Hoe regelmatig heeft u de afgelopen 12 maanden dit soort hulp verricht?
v30_1	30. ... die opkomt voor de belangen van bewoners: Behoort u tot een groep bewoners ...?
v30_2	30. ... die voorzieningen beheert, zoals een buurthuis, zwembad, leeszaal, stadstuin: Behoort u tot een groep bewoners ...?
v30_3	30. ... die praktische hulp voor bewoners organiseert, zoals hulp bij het invullen van formulieren: Behoort u tot een groep bewoners ...?
v30_4	30. ... die sociale activiteiten voor bewoners organiseert zoals een straatfeest of het bezoeken van eenzame ouderen: Behoort u tot een groep bewoners ...?
v30_5	30. Geen van bovenstaande: Behoort u tot een groep bewoners ...?
v31_1	31. Via een bewonersinitiatief of bewonersorganisatie: Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?
v31_2	31. Via een enquête (schriftelijk en/of digitaal): Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?
v31_3	31. Via een interactieve website / email: Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?
v31_4	31. Via een discussie- of inspraakbijeenkomst: Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?
v31_5	31. Via een adviesraad / cliëntenraad: Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?
v31_6	31. Via de wijkraad: Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?



Gemeente Rotterdam

Culturele participatie en welbevinden in Rotterdam

v31_7	31. Anders, namelijk: Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?
v31_8	31. Geen enkele manier: Op welke manier bent u de afgelopen 12 maanden betrokken geweest bij het maken van plannen voor uw buurt of stad?
v32a	32a. ... alleen of samen met anderen sport: Kunt u aangeven hoe vaak u ... ?
v32b	32b. ... een kerk, moskee of andere godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomst bezoekt: Kunt u aangeven hoe vaak u ... ?
v32c	32c. ... een film- of theatervoorstelling, concert, cultureel festival en/of een museum bezoekt: Kunt u aangeven hoe vaak u ... ?
v32d	32d. ... een activiteit in een wijkgebouw, bibliotheek of lokaal cultuurcentrum bezoekt: Kunt u aangeven hoe vaak u ... ?
v32e	32e. ... deelneemt aan activiteiten van clubs of verenigingen op het gebied van sport, toneel, muziek of dans: Kunt u aangeven hoe vaak u ... ?
v33a	33a. ... één of meer familieleden: Hoe vaak heeft u contact met ...?
v33b	33b. ... vrienden, vriendinnen of echt goede kennissen: Hoe vaak heeft u contact met ...?
v33c	33c. ... buren: Hoe vaak heeft u contact met ...?
v33d	33d. ... overige buurtgenoten: Hoe vaak heeft u contact met ...?
v33e	33e. ... andere mensen via internet (e-mail, sociale media, zoals Facebook, LinkedIn en dergelijke): Hoe vaak heeft u contact met ...?
v34a	34a. Hoe vaak neemt u het initiatief om actief met iets bezig te zijn?
v34b	34b. Hoe vaak neemt u zelf het initiatief tot contact met de mensen waar u veel om geeft?
v39b	39b. ...buren of vrienden die hulp nodig hebben: In welke mate bent u bereid te zorgen voor...
v39c	39c. ... anderen in uw omgeving die u niet goed kent en die hulp nodig hebben: In welke mate bent u bereid te zorgen voor...
v43a	43a. Er zijn slechts weinig mensen met wie ik echt kan praten.
v43b	43b. Zelfs van je naaste familieleden kan je weinig belangstelling meer verwachten.
v43c	43c. Vaak voel ik me in de steek gelaten.
v43d	43d. Er is niemand die speciaal belangstelling voor je heeft.
v43e	43e. Ik ken voldoende mensen die ik om hulp of advies kan vragen.
v43f	43f. Er is weinig wat ik kan doen om belangrijke dingen in mijn leven te veranderen.
v43g	43g. Ik heb vrij weinig controle over de dingen die mij overkomen.
v43h	43h. Ik voel me vaak hulpeloos bij het omgaan met de problemen van het leven.
v43i	43i. Sommige van mijn problemen kan ik met geen mogelijkheid oplossen.
v43j	43j. Bijna alles waar ik mijn zinnen op heb gezet, kan ik doen.
v43k	43k. Wat er in de toekomst met mij gebeurt, heb ik zelf in de hand.
v43l	43l. Ik heb weinig vertrouwen in instanties en hulpverleners.
v43m	43m. Ik vind het moeilijk hulp te vragen aan buren, vrienden of familie.
v44	44. Heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?



Gemeente Rotterdam

Culturele participatie en welbevinden in Rotterdam

V45_1	45. Op school / bij een onderwijsinstelling: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
V45_2	45. Op mijn werk: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
V45_3	45. Bij een sollicitatie: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
V45_4	45. In mijn woonomgeving: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
V45_5	45. Bij het zoeken naar een woning: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
V45_6	45. Tijdens het sporten: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
V45_7	45. Tijdens het uitgaan: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
V45_8	45. Tijdens het winkelen: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
V45_9	45. In het openbaar vervoer / taxi: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
v45_10	45. In het contact met de overheid: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
v45_11	45. In het contact met de politie: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
v45_12	45. Op internet / in de media: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
v45_13	45. Iets anders, namelijk: In welke situatie heeft u zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld?
v46	46. Ik ben tevreden over de manier waarop ik meedoe in de Rotterdamse samenleving: In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende uitspraak
v47	47. Alles overwegende (uw activiteiten buitenshuis, uw contacten met familie en vrienden, uw gezondheid en welbevinden en dergelijke) hoe tevreden bent u dan over de kwaliteit van uw leven?
v48	48. Wat is uw hoogst genoten schoolopleiding die u met een diploma heeft afgerond?
v49a	49a. ... het lezen van Nederlandse kranten, brieven, folders: Kunt u aangeven of u veel, een beetje of geen moeite heeft met ...?
v49b	49b. ... het spreken van Nederlands: Kunt u aangeven of u veel, een beetje of geen moeite heeft met ...?
v49c	49c. ... het schrijven van Nederlands: Kunt u aangeven of u veel, een beetje of geen moeite heeft met ...?
v50	50. Heeft u de afgelopen 12 maanden taalhelp nodig gehad, bijvoorbeeld bij de huisarts, in het ziekenhuis, op school of bij het gemeenteloket?
v51	51. In welke klasse valt het gezamenlijk netto maandinkomen van uw huishouden?
v52	52. Kunt u (heel) gemakkelijk, redelijk, (heel) moeilijk of niet rondkomen met het inkomen van uw huishouden?
BUURT85	Woonbuurt
GEWICHT_STA D	weeg/ophoogfactor naar populatie 15 jaar en ouder



Gemeente Rotterdam

Culturele participatie en welbevinden in Rotterdam

Bijlage 3 contactpersonen

Namens gemeente Rotterdam- OBI : Wim van der Zanden

Namens EUR : Liesbeth Pepels